

УТВЕРЖДАЮ  
Директор ООО «Оценка-Аудит»

Иванов Е.Г.  
(подпись)  
(полное наименование)



(подпись руководителя)

от «05» декабря 2023 г.



**Сборник политик и процедур,  
принятых в ООО «Оценка – Аудит»**

## Определения

1. Для целей настоящих Политик и процедур следующие термины имеют приведенные ниже значения:

а. Недостаток системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит»» (далее - «недостаток») имеет место в следующих случаях:

I. не поставлена цель в области обеспечения качества, которая требуется для достижения цели системы управления качеством;

II. не выявлен или не оценен надлежащим образом риск, связанный с качеством, или сочетание данных рисков;

III. ответное мероприятие или их комплекс не приводят к снижению до приемлемого уровня вероятности реализации соответствующего риска, связанного с качеством, в связи с тем, что ответные мероприятия должным образом не разработаны, не внедрены или не функционируют эффективно, или

IV. отсутствует какой-либо другой аспект системы управления качеством либо он должным образом не разработан, не внедрен или не функционирует эффективно, в связи с чем какое-либо требование ПВК не было учтено.

б. Документация по заданию - записи о выполненной работе, полученных результатах и сделанных практикующим специалистом выводах (иногда используются иные термины, такие как «рабочие документы» или «рабочие материалы»).

с. Руководитель задания- партнер или иной сотрудник ООО «Оценка – Аудит»», который отвечает за задание и его выполнение, а также за выпускаемое от имени ООО «Оценка – Аудит»» заключение и которому предоставлены, если необходимо, надлежащие полномочия профессиональной организацией, юридическим лицом или органом регулирования.

д. Проверка качества выполнения задания - объективная оценка значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных на их основании, которая проводится лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, и завершается не позднее даты заключения по результатам задания.

е. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, - партнер, иной сотрудник ООО «Оценка – Аудит»» или стороннее лицо, назначаемое аудиторской организацией для проведения проверки качества выполнения задания.

ф. Рабочая группа - все партнеры и сотрудники, выполняющие задание, а также любые лица, которые выполняют процедуры в рамках данного задания, за исключением внешних экспертов и внутренних аудиторов, которые непосредственно содействуют выполнению задания.

г. Внешние проверки - это инспектирование или расследования, которые проводит внешний уполномоченный орган в отношении системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит»» или выполняемых ею заданий.

h. Замечания (в отношении системы управления качеством) - информация о разработке, внедрении и функционировании системы управления качеством, которая была собрана в рамках мероприятий по мониторингу, внешних проверок, получена из других источников, и которая указывает на возможное наличие одного или нескольких недостатков.

i. Аудиторская организация - индивидуально практикующий специалист, партнерство или корпорация, или другая организация профессиональных бухгалтеров.

j. Организация, ценные бумаги которой допущены к организованным торгам, - организация, акции, долевые или долговые инструменты которой котируются или включены в котировальные списки на какой-либо признанной фондовой бирже либо предлагаются к продаже в соответствии с регламентами признанной биржи или иной аналогичной организации.

к. Партнер - любое физическое лицо, имеющее полномочия возложить на аудиторскую организацию обязательства по оказанию профессиональных услуг.

l. Персонал - партнеры и сотрудники ООО «Оценка – Аудит»».

m. Профессиональное суждение - использование результатов соответствующего обучения, знаний и опыта в контексте, определяемом профессиональными стандартами, при принятии обоснованных

решений, которые касаются плана действий и являются надлежащими при разработке, внедрении и обеспечении функционирования системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит»».

п. Профессиональные стандарты - выпущенные Советом по Международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность, стандарты заданий, как определено Советом по Международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность в Предисловии к международным стандартам управления качеством, аудита, обзорных проверок, прочих заданий, обеспечивающих уверенность, и заданий по оказанию сопутствующих услуг, а также соответствующие этические требования.

о. Цели в области обеспечения качества - желаемые результаты в отношении компонентов системы управления качеством, которые должны быть достигнуты аудиторской организацией.

р. Риск, связанный с качеством, - риск, по которому имеется обоснованная вероятность того, что:

I. он возникнет;

II. отдельно или в сочетании с другими рисками он негативно повлияет на выполнение одной или более целей в области обеспечения качества.

q. Разумная уверенность - в контексте настоящего Международного стандарта управления качеством: высокая степень уверенности, но не абсолютная уверенность.

г. Соответствующие этические требования - принципы профессиональной этики и этические требования, которые применимы к профессиональным бухгалтерам при выполнении ими заданий по аудиту или обзорной проверке финансовой отчетности, или прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг. Соответствующие этические требования, как правило, включают положения Кодекса этики профессиональных бухгалтеров, выпущенного Советом по международным стандартам этики для бухгалтеров, касающиеся аудита или обзорных проверок финансовой отчетности, или выполнения прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг, а также более строгие требования национального законодательства.

с. Ответные мероприятия (применительно к системе управления качеством) - политика или процедуры, разработанные и внедренные аудиторской организацией в ответ на риск (риски), связанный (связанные) с качеством:

I. политика - это положения, касающиеся того, что следует или не следует делать для снижения риска (рисков), связанного (связанных) с качеством. Такие положения могут быть оформлены документально, четко сформулированы в рамках информационного взаимодействия или подразумеваться в действиях и решениях;

II. процедуры - это действия по реализации политики.

t. Поставщик услуг (в контексте МСК 1) - стороннее по отношению к ООО «Оценка – Аудит»» физическое или юридическое лицо, которое предоставляет ресурс, используемый в системе управления качеством или при выполнении задания. К поставщикам услуг не относятся сеть, в которую входит ООО «Оценка – Аудит»», другие аудиторские организации сети или другие структуры или организации внутри сети.

и. Сотрудники - не входящие в состав партнеров нанятые аудиторской организацией профессионалы, включая экспертов.

v. Система управления качеством - система, разработанная аудиторской организацией, внедренная и функционирующая в ней для обеспечения ООО «Оценка – Аудит»» разумной уверенности в том, что:

I. ООО «Оценка – Аудит»» и ее персонал выполняют свои обязанности в соответствии с профессиональными стандартами, а также применимыми требованиями законов и нормативных актов и выполняют задания в соответствии с такими стандартами и требованиями;

II. заключения или отчеты по результатам задания, выпущенные аудиторской организацией или руководителями задания, носят надлежащий характер с учетом конкретных обстоятельств.

## 1. Процесс оценки рисков в аудиторской организации.

1.1. Политики и процедуры, которые предназначены для выявления информации, указывающей на необходимость постановки дополнительных целей в области обеспечения качества, или на наличие дополнительных, либо модифицированных рисков, связанных с качеством, или на ответные мероприятия в связи с изменениями в характере и обстоятельствах аудиторской организации или выполняемых ею заданиях.

Информационные источники, являются частью информационной системы и информационного взаимодействия и включают:

- результаты разработанного ООО «Оценка – Аудит» процесса мониторинга и устранения недостатков;
- информацию, полученную от поставщиков услуг;
- информация о жалобах и заявлениях в отношении невыполнения работы в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов или несоблюдения политики или процедур;
- результаты внешних проверок;
- информация, предоставленная ООО «Оценка – Аудит» регулирующими органами, в отношении организаций, для которых ООО «Оценка – Аудит» выполняет задания;
- изменения в системе управления качеством, которые влияют на другие аспекты системы, например изменения в ресурсах;
- прочие внешние источники, например регламентирующие меры и судебные разбирательства против ООО «Оценка – Аудит» и других аудиторских организаций в той же юрисдикции, которые могут привлечь внимание к областям, которые ООО «Оценка – Аудит» учитывает, например, информация о жалобах и заявлениях в отношении невыполнения работы в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов или несоблюдения политики и процедур, установленных ООО «Оценка – Аудит».

«Оценка – Аудит» устанавливает политику и процедуры, которые предназначены для выявления информации, указывающей на необходимость постановки дополнительных целей в области обеспечения качества, или на наличие дополнительных, либо модифицированных рисков, связанных с качеством, или на ответные мероприятия в связи с изменениями в характере и обстоятельствах аудиторской организации или выполняемых ею заданиях. В случае выявления такой информации аудиторская организация обязана рассмотреть ее и, если целесообразно:

- a. установить дополнительные цели в области обеспечения качества или модифицировать дополнительные цели в области обеспечения качества, уже установленные аудиторской организацией. Кроме того, может быть выявлена информация, которая указывает на то, что дополнительные цели по обеспечению качества, уже установленные аудиторской организацией, более не требуются либо необходима их модификация;
- b. выявить и оценить дополнительные риски, связанные с качеством, модифицировать риски, связанные с качеством, либо переоценить их или
- c. разработать и внедрить дополнительные ответные мероприятия или модифицировать имеющиеся ответные мероприятия.

## 2. Политика и процедуры в области выполнения задания

ООО «Оценка – Аудит» устанавливает следующие политики и процедуры, которые касаются обеспечения высокого уровня качества выполнения заданий:

2.1. До сведения рабочих групп доводится информация в связи с заданиями и в отношении общей ответственности руководителей, а рабочие группы понимают и выполняют свои обязанности в связи с заданиями, включая, если применимо, общую ответственность руководителей задания за управление качеством и обеспечение качества в рамках задания, а также обеспечивается их достаточное и надлежащее участие на протяжении всего задания. Требования профессиональных стандартов или

применимые требования законов и нормативных актов предусматривают особые положения в отношении общей ответственности руководителя задания. Например, в соответствии с МСА 220 (пересмотренным) предусматривается общая ответственность в отношении управления качеством и обеспечения качества в рамках задания, а также его достаточное и надлежащее участие на протяжении всего задания, в том числе ответственность за надлежащее руководство рабочей группой, надзор за ее работой и ее проверку;

2.2. Характер, сроки и объем осуществляемого руководства и надзора в отношении рабочих групп и проверки, выполненной ими работы являются надлежащими с учетом характера и обстоятельств заданий и ресурсов, которые выделены или будут выделены рабочим группам, а также в отношении работы, выполняемой менее опытными членами рабочей группы, осуществляются руководство, надзор и проверка со стороны более опытных членов рабочей группы.

2.3. Руководство рабочей группой и надзор за ее работой включают:

- ✓ отслеживание хода выполнения задания;
- ✓ рассмотрение следующих аспектов в отношении членов рабочей группы:
  - понимают ли они полученные инструкции;
  - выполняется ли работа в соответствии с запланированным подходом к выполнению задания;
- ✓ рассмотрение вопросов, возникающих в ходе выполнения задания, с учетом их значимости и внесение надлежащих изменений в запланированный подход;
- ✓ выявление вопросов для проведения консультации или для рассмотрения более опытными членами рабочей группы в ходе выполнения задания.

2.4. Проверка выполненной работы может включать рассмотрение того:

- ✓ выполнена ли работа в соответствии с политикой или процедурами аудиторской организации, профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов;
- ✓ были ли подняты значимые вопросы для дальнейшего рассмотрения;
- ✓ были ли проведены надлежащие консультации и были ли задокументированы и реализованы итоговые выводы;
- ✓ имеется ли потребность в пересмотре характера, сроков и объема запланированных работ;
- ✓ подтверждает ли выполненная работа сделанные выводы и задокументирована ли она должным образом;
- ✓ являются ли полученные доказательства в рамках задания, обеспечивающего уверенность, достаточными и надлежащими для подтверждения заключения;
- ✓ были ли достигнуты цели процедур, выполненных в рамках задания.

2.5. В некоторых обстоятельствах может использоваться персонал из другой организации для выполнения процедур в рамках задания (например, в состав рабочей группы входит персонал или другие лица). В таких обстоятельствах предусматриваются такие вопросы руководства работой этих лиц, надзора за ее выполнением и ее проверки, например:

- работа по каким аспектам задания может быть поручена лицам из центра предоставления услуг;
- то, каким образом, согласно ожиданиям, руководитель задания или назначенное им лицо будет осуществлять руководство работой лиц из центра предоставления услуг, надзор за ее выполнением и ее проверку;
- протоколы информационного взаимодействия между рабочей группой и лицами из центра предоставления услуг.

3. Политика и процедуры, относящихся к найму, развитию и удержанию персонала

Политика и процедуры, разработанные и внедренные ООО «Оценка – Аудит» в отношении найма, развития и удержания персонала регулирует следующие вопросы:

- наем персонала, имеющего надлежащую профессиональную компетентность или способного развить ее;
- проведение программ обучения, направленных на развитие профессиональной компетентности персонала и постоянное повышение профессиональной квалификации;
- механизмы оценки, которая проводится через надлежащие промежутки времени и включает оценку областей компетенции и другие показатели эффективности;

- вознаграждение, повышение в должности и другие стимулы для всего персонала, включая руководителей задания и лиц, на которых возложены функции и обязанности, связанные с системой управления качеством в ООО «Оценка – Аудит»».

3.1. Осуществляются наем, развитие и удержание персонала, который обладает профессиональной компетентностью и способностями:

I. для выполнения заданий со стабильно высоким уровнем качества, в том числе обладает знаниями или опытом, необходимыми для заданий, выполняемых аудиторской организацией, или

II. выполнения действий или исполнения обязанностей в отношении функционирования системы управления качеством в аудиторской организации;

3.2. Персонал демонстрирует приверженность качеству своими действиями и личным примером, развивает и поддерживает на должном уровне свою компетентность для выполнения своих функций и привлекается к ответственности либо получает признание посредством оценки результатов работы, вознаграждений, повышения в должности и других стимулов, полученных своевременно.

Своевременное проведение оценки результатов работы и получение обратной связи поддерживают и создают благоприятные условия для непрерывного развития профессиональной квалификации персонала. При оценке и получении обратной связи используются менее формализованные подходы.

Демонстрируемые персоналом конструктивные действия или хороший личный пример могут быть поощрены разными способами, такими как вознаграждение, повышение в должности и другие стимулы, не связанные с денежным вознаграждением.

Порядок привлечения к ответственности персонала ООО «Оценка – Аудит»» за действия или поведение, негативно влияющие на качество, например, если не демонстрируется приверженность качеству, не повышается и не поддерживается профессиональная квалификация для выполнения своей функции или не внедряются разработанные ООО «Оценка – Аудит»» ответные мероприятия, может зависеть от характера действия или поведения, в том числе от степени серьезности и частоты возникновения.

Меры, которые ООО «Оценка – Аудит»» может принять в тех случаях, когда персонал демонстрирует действия или поведение, негативно влияющие на качество, могут включать:

- обучение или иные формы повышения профессиональной квалификации;
- рассмотрение влияния вопроса на оценку, вознаграждение, повышение в должности и другие стимулы для соответствующего персонала;
- методы дисциплинарного воздействия, если необходимо;

3.3. Когда у ООО «Оценка – Аудит»» недостаточно персонала или отсутствует надлежащий персонал для обеспечения функционирования системы управления качеством в аудиторской организации или выполнения заданий, привлекаются лица извне (например, от поставщика услуг) МСА 220 (пересмотренный)<sup>1</sup> рассматривает ответственность руководителя задания за определение того, что для выполнения задания рабочей группе выделены либо будут выделены на своевременной основе достаточные и надлежащие ресурсы в соответствии с политикой или процедурами, установленными в ООО «Оценка – Аудит»»;

3.4. На каждое задание назначаются члены рабочей группы, включая руководителя задания, которые обладают надлежащими способностями и профессиональной компетентностью, а также достаточным временем для выполнения заданий на стабильно высоком уровне качества. Члены рабочей группы могут быть выделены для выполнения заданий следующими организациями:

- аудиторской организацией;
- поставщиком услуг, если аудиторская организация использует лиц от поставщика услуг для выполнения процедур в рамках задания (например, в качестве аудитора из аудиторской организации, которая не входит в ту же сеть, в которую входит аудиторская организация).

МСА 220 (пересмотренный)<sup>2</sup> регулирует вопросы ответственности руководителя задания в отношении определения того, обладают ли совокупно надлежащими способностями и профессиональной компетентностью, в том числе достаточным временем, для выполнения задания члены рабочей группы, а также все внешние эксперты аудитора и непосредственно содействующие

<sup>1</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 25.

<sup>2</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 26.

выполнению задания внутренние аудиторы, которые не входят в состав рабочей группы. Ответные мероприятия, разработанные и внедренные ООО «Оценка – Аудит» в отношении профессиональной компетентности и способностей членов рабочей группы, выделенных для выполнения задания, включают политику и процедуры, рассматривающие:

- информацию, которая может быть получена руководителем задания, и факторы, которые следует учесть при установлении того, обладают ли профессиональной компетентностью и способностями члены рабочей группы, выделенные для выполнения задания, включая участников, выделенных поставщиком услуг;

- то, каким образом может быть устранено опасение по поводу профессиональной компетентности и способностей членов рабочей группы, в частности включая участников, выделенных поставщиком услуг.

3.5. Для выполнения действий в рамках системы управления качеством назначаются лица, обладающие надлежащими способностями и профессиональной компетентностью, а также достаточным временем для выполнения таких действий;

#### 4. Политика и процедуры, связанные с ресурсами

##### 4.1. Технологические ресурсы

В ООО «Оценка – Аудит» используются актуальные версии 1С, справочно-правовой системы Гарант, IT Аудит, данные портала ЗАЧЕСТНЫЙБИЗНЕС, Прозрачный бизнес (<https://pb.nalog.ru/>), Audit-it.ru Проверка контрагентов, <https://fedresurs.ru/> и другие открытые источники для проверки данных (информации) аудируемых лиц.

ООО «Оценка – Аудит» может запретить использование ИТ-приложений или их отдельных функций до тех пор, пока не будет установлено, что они работают надлежащим образом и были одобрены для использования ООО «Оценка – Аудит». В ином случае ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику и процедуры в отношении обстоятельств, при которых рабочая группа использует ИТ-приложение, не одобренное ООО «Оценка – Аудит». Такая политика и процедуры требуют, чтобы рабочая группа определила пригодность ИТ-приложения для использования до его применения в рамках задания. В МСА 220 (пересмотренном)<sup>3</sup> рассматривается ответственность руководителя задания в отношении обеспечения ресурсами, необходимыми для выполнения задания.

##### 4.2. Оценкауальные ресурсы

Для обеспечения функционирования системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит» и выполнения заданий на стабильно высоком уровне качества создаются, внедряются, привлекаются, поддерживаются и используются надлежащие Оценкауальные ресурсы, и такие Оценкауальные ресурсы соответствуют профессиональным стандартам (МСА) и, в соответствующих случаях, применимым требованиям законов и нормативных актов.

Оценкауальные ресурсы включают информацию, используемую аудиторской организацией для того, чтобы обеспечивать функционирование системы управления качеством и стабильный высокий уровень выполнения заданий (политики и процедуры в письменной форме, методология, справочники по отрасли или предмету задания, руководства по бухгалтерскому учету, стандартизированная документация или доступ к источникам информации (например, подписка на веб-сайты, предоставляющие детальные сведения об организациях или прочую информацию, которая обычно используется при выполнении заданий).

Оценкауальные ресурсы могут предоставляться с использованием технологических ресурсов, например, методология аудиторской организации встроена в ИТ-приложение (IT Audit), которое помогает планировать и выполнять аудиторское задание;

ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику и процедуры в отношении использования своих технологических и Оценкауальных ресурсов. Политика и процедуры предусматривают:

- требование использовать определенные ИТ-приложения и Оценкауальные ресурсы при выполнении заданий и в рамках других аспектов задания, таких как создание проекта по аудиту,

18 МСА 220 (пересмотренный), пункты 25-28.

выполнение заданий и архивирование файла по заданию;

- квалификацию и опыт, которые требуются лицам для использования ресурсов, в том числе привлечение эксперта и/или прохождения обучения (при необходимости);
- устанавливают ответственность руководителя задания в отношении использования технологических и Оценочных ресурсов (проверка выполненной работы, полученной информации (доказательств), руководство рабочей группой);
- определение того, что технологические и Оценочные ресурсы должны использоваться при проверке и принятии клиента на обслуживание, создании проекта по аудиту, проведении проверки, документировании проверки, завершении аудиторской проверки, архивировании и хранении проекта.

##### 5. Политика и процедуры, связанные с информационным взаимодействием между аудиторской организацией, персоналом и рабочими группами

ООО «Оценка – Аудит» информирует персонал и рабочие группы об ответственности за реализацию своих мероприятий.

ООО «Оценка – Аудит» информирует об изменениях в системе управления качеством персонал и рабочие группы в той мере, в которой изменения имеют отношение к их обязанностям, и предоставляет возможность персоналу и рабочим группам принимать своевременные и надлежащие меры в соответствии со своими обязанностями.

- ООО «Оценка – Аудит» сообщает информацию, полученную в рамках процесса принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию, которая является значимой для рабочих групп при планировании и выполнении заданий.

*Рабочие группы сообщают ООО «Оценка – Аудит» следующее:*

✓ сведения о клиенте, которые были получены в ходе выполнения задания и которые могли бы привести к отказу ООО «Оценка – Аудит» от работы с клиентом или по определенному заданию, если бы они были известны до начала или продолжения работы с клиентом или по определенному заданию;

✓ информацию об осуществлении ответных мероприятий ООО «Оценка – Аудит» (например, опасения в отношении процессов ООО «Оценка – Аудит» по назначению сотрудников для работы по заданиям), что в некоторых случаях может свидетельствовать о недостатке в системе управления качеством ООО «Оценка – Аудит»;

✓ Рабочие группы сообщают информацию лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, или лицам, предоставляющим консультации.

✓ Лицо или лица, на которых возложена функциональная ответственность за соблюдение требований независимости, информируют соответствующих сотрудников и рабочие группы об изменениях в требованиях независимости и политике и процедурах, принятых в ООО «Оценка – Аудит» в связи с такими изменениями.

##### 6. Политика и процедуры в области обязательных ответных мероприятий (независимость, жалобы и заявления, принятие клиента)

Обязательные ответные мероприятия затрагивают различные риски, связанные с качеством, которые относятся более чем к одной цели в области обеспечения качества для разных компонентов. Политика и процедуры в отношении жалоб и заявлений приняты в ответ на возможные риски, связанные с качеством и относящиеся к целям в области обеспечения качества в части ресурсов (например, приверженность персонала качеству), соответствующих этических требований, а также управления и высшего руководства.

При разработке и внедрении ответных мероприятий в соответствии с пунктом 22 часть 1 ПВК ООО «Оценка – Аудит» включает следующие ответные мероприятия:

1. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику и процедуры, направленные на:

1. **выявление, оценку и устранение угроз несоблюдения соответствующих этических требований.** Соответствующие этические требования содержат положения, касающиеся выявления и оценки угроз, а также порядка их устранения. Например, для этой цели Кодекс СМСЭБ предоставляет концептуальные основы и требует, чтобы ООО «Оценка – Аудит» использовала тест «разумного и информированного третьего лица» при их применении.

Метод анализа «разумного и информированного третьего лица» предполагает анализ аудитором вероятности формирования другим лицом тех же самых выводов, к которым он пришел сам. Данный анализ проводится с точки зрения разумного и информированного третьего лица, которое взвешивает все соответствующие факты и обстоятельства, известные (или в разумной мере предположительно известные) аудитору в момент формирования им выводов. Указанное разумное и информированное третье лицо не обязательно должно быть аудитором, но предполагается, что оно обладает соответствующими знаниями и опытом для понимания и непредвзятой оценки уместности выводов аудитора;

II. выявление нарушений соответствующих этических требований, информирование о таких нарушениях, их оценку и сообщение о них в регулирующие органы. Кроме того, ООО «Оценка – Аудит» обязана своевременно и надлежащим образом учитывать причины и последствия нарушений. Соответствующие этические требования могут содержать указания на то, какие меры ООО «Оценка – Аудит» принимает в ответ на нарушение. Например, Кодекс СМСЭБ содержит требования к аудиторской организации в случае нарушения Кодекса СМСЭБ и включает особые требования в отношении нарушений Международных стандартов независимости, в том числе требования об информировании внешних сторон.

Вопросы, которые ООО «Оценка – Аудит» решает в связи с нарушениями соответствующих этических требований, включают:

- информирование компетентных сотрудников о нарушениях соответствующих этических требований;
- оценку значимости нарушения и его влияния на соблюдение соответствующих этических требований;
- меры, которые необходимо принять для устранения последствий нарушения удовлетворительным образом и в кратчайшие сроки;
- принятие решения о том, следует ли информировать о нарушении внешние стороны, например лиц, отвечающих за корпоративное управление организации, с которой связано нарушение, или внешний уполномоченный орган;
- определение надлежащих мер, которые должны быть приняты в отношении лица или лиц, которые несут ответственность за нарушение;

2. ООО «Оценка – Аудит» получает не реже одного раза в год документально оформленное подтверждение соблюдения требований независимости от всех сотрудников, которые согласно соответствующим этическим требованиям обязаны быть независимыми;

3. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику и процедуры, направленные на сбор, расследование и урегулирование жалоб и заявлений в отношении невыполнения работы в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов или в отношении несоблюдения политики или процедур, установленных ООО «Оценка – Аудит» в соответствии с пунктами A119-A120 МСК 1. Установление политики или процедур по рассмотрению жалоб и заявлений может помочь ООО «Оценка – Аудит» предотвратить выпуск ненадлежащих заключений или отчетов по результатам задания. Это также может помочь ООО «Оценка – Аудит»:

- выявить лиц, включая высшее руководство, действия или поведение которых не демонстрируют их приверженность качеству и не служат доказательством приверженности качеству ООО «Оценка – Аудит», и принять соответствующие меры в их отношении;
- выявить недостатки в системе управления качеством.

Жалобы и заявления могут быть выдвинуты сотрудниками или иными внешними сторонами ООО «Оценка – Аудит» (например, клиентами, аудиторами группы);

4. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику и процедуры, которые касаются обстоятельств, когда:

I. ООО «Оценка – Аудит»» после принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию становится известна информация, которая могла бы привести к отказу аудиторской организации от работы с клиентом или по определенному заданию, если бы эта информация была известна до принятия такого решения, или

II. ООО «Оценка – Аудит»» обязана в соответствии с требованиями законов или нормативных актов принять решение о начале или продолжении работы с клиентом либо работы по определенному заданию;

5. Возможности аудиторской организации в части сохранения доверия заинтересованных сторон к качеству выполнения ею заданий могут быть расширены посредством предоставления аудиторской организацией уместной, надежной и прозрачной информации о своей деятельности в области обеспечения качества и ее эффективности.

Внешние стороны, которые могут использовать информацию о системе управления качеством аудиторской организации, и уровень их интереса к этой системе могут меняться в зависимости от характера и обстоятельств аудиторской организации и выполняемых ею заданий.

7. Политика и процедуры, которые касаются проверок качества выполнения задания в соответствии с МСК 2 и требуют проведения проверки качества выполнения задания, инспектирования выполненных

заданий, мониторинг

1. ООО «Оценка – Аудит»» устанавливает политику и процедуры, которые касаются проверок качества выполнения задания в соответствии с МСК 2 и требуют проведения проверки качества выполнения задания в случае:

I. аудита финансовой отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам;

II. аудита или иных заданий в отношении организаций, для которых проверка качества выполнения задания требуется законом или нормативным актом:

- являются общественно значимыми организациями согласно определению, принятому в конкретной юрисдикции;
- осуществляют деятельность в рамках государственного сектора, или являются получателями государственного финансирования, или несут публичную ответственность;
- осуществляют деятельность в определенных отраслях (например, финансовые организации, такие как банки, страховые компании и пенсионные фонды);
- достигают определенного порогового значения по величине активов;
- находятся под управлением суда или в процессе судопроизводства (например, в процессе ликвидации).

***Пример того, как ООО «Оценка – Аудит»» может использовать цикличность инспектирования завершенных заданий в отношении каждого руководителя задания***

ООО «Оценка – Аудит»» принимает политику и процедуры в отношении инспектирования выполненных заданий, которые:

• устанавливают стандартный интервал между проверками, для инспектирования завершеного задания в

отношении каждого руководителя задания по аудиту финансовой отчетности - раз в три года, а для руководителей всех других заданий - раз в пять лет;

• определяют критерии выбора завершенных заданий, в том числе требование о том, что для руководителя заданий по аудиту финансовой отчетности в выборку должно попасть именно аудиторское задание;

• устанавливают порядок выбора руководителей заданий с элементом непредсказуемости;

• определяют, когда необходимо или целесообразно выбирать руководителей заданий чаще или реже, чем в стандартный срок, установленный в политике, например:

✓ ООО «Оценка – Аудит»» может выбирать руководителей заданий чаще, чем в стандартный срок, установленный в ее политике, если:

• ООО «Оценка – Аудит»» было выявлено множество недостатков, которые были оценены как серьезные, и она принимает решение о необходимости более частого циклического инспектирования

среди всех руководителей заданий;

- руководитель задания выполняет задания для организаций, осуществляющих деятельность в определенной отрасли, отличающейся высоким уровнем сложности или требующей применения суждений в значительном объеме;

- в отношении задания, выполняемого руководителем задания, проводились другие мероприятия по мониторингу и результаты по ним были неудовлетворительными;

- руководитель задания выполнил задание для организации, осуществляющей деятельность в отрасли, в которой руководитель задания имеет ограниченный опыт работы;

- руководитель задания является вновь назначенным руководителем задания или недавно перешел на работу в аудиторскую организацию из другой аудиторской организации или другой юрисдикции;

✓ ООО «Оценка – Аудит»» может отложить выбор руководителя задания (например, отложить на год по истечении стандартного срока, предусмотренного в политике аудиторской организации), если:

- в отношении заданий, выполненных руководителем задания, проводились другие мероприятия по мониторингу в течение стандартного срока, установленного политикой ООО «Оценка – Аудит»»;

- результаты других мероприятий по мониторингу предоставляют достаточно информации о руководителе задания (то есть инспекция завершенных заданий вряд ли предоставит ООО «Оценка – Аудит»» дополнительную информацию о руководителе задания).

Вопросы, рассматриваемые в рамках инспектирования задания, зависят от того, как инспектирование будет использоваться в целях мониторинга системы управления качеством. Инспектирование задания предполагает определение того, были ли внедрены ответные мероприятия на уровне задания (например, политика и процедуры ООО «Оценка – Аудит»» в отношении выполнения задания) так, как предусматривалось при их разработке, и функционируют ли они эффективно.

При этом ООО «Оценка – Аудит»»:

a. учитывает вопросы, указанные в пункте 33 часть 1 ПВК;

b. рассматривает характер, сроки и объем прочих мероприятий по мониторингу, проведенных ООО «Оценка – Аудит»», а также задания и руководителей задания, в отношении которых они должны проводиться;

c. выбирает как минимум одно завершенное задание по каждому руководителю задания с регулярностью, определяемой ООО «Оценка – Аудит»».

2. ООО «Оценка – Аудит»» устанавливает политику и процедуры, которые:

a. требуют, чтобы для проведения мероприятий по мониторингу назначались лица, обладающие надлежащими способностями и профессиональной компетентностью, в том числе достаточным временем, для эффективного проведения таких мероприятий;

b. учитывают объективность лиц, которые проводят мероприятия по мониторингу. Такая политика или процедуры должны запрещать членам рабочей группы или лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, проводить какое-либо инспектирование в отношении данного задания.

Для разработки политики и процедур, обеспечивающих объективность лиц, которые проводят мероприятия по мониторингу, имеют значение положения соответствующих этических требований. Угроза самоконтроля может возникнуть в случаях, когда лицо, которое проводит:

- инспектирование задания, являлось:

✓ в случае аудита финансовой отчетности членом рабочей группы или лицом, осуществляющим проверку качества выполнения данного задания или задания за следующий финансовый период, или

✓ для всех прочих заданий - членом рабочей группы или лицом, осуществляющим проверку выполнения качества данного задания;

- мероприятие по мониторингу другого типа, участвовало в разработке, реализации или управлении ответным мероприятием, в отношении которого проводится мониторинг.

8. Политика и процедуры, касающиеся назначения и соответствия установленным критериям лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания

1. ООО «Оценка – Аудит»» устанавливает политику и процедуры, которые предусматривают

возложение ответственности за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания, на лицо (лиц), обладающее (обладающих) профессиональной компетентностью, способностями, а также необходимыми полномочиями в аудиторской организации для выполнения этой обязанности. Такая политика или процедуры должны предусматривать, чтобы данное лицо (данные лица) назначали лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания.

Профессиональная компетентность и способности, которые позволяют выполнить обязанность по назначению лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут включать надлежащие знания в отношении:

- ответственности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания;
- критериев, установленных в пунктах 17 и 18 части 2 ПВК, которым должны соответствовать лица, осуществляющие проверку качества выполнения задания;
- характера и обстоятельств задания или организации, в отношении которых проводится проверка качества выполнения задания, включая состав рабочей группы.

Политика и процедуры, установленные ООО «Оценка – Аудит»», указывают, что лицо, ответственное за назначение лиц, осуществляющих проверку качества задания, не должно быть членом рабочей группы, в отношении которой будет проводиться проверка качества выполнения задания. Однако при определенных обстоятельствах (например, в случае малой аудиторской организации или индивидуально практикующего специалиста) может оказаться практически невозможным, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, было не назначено членом рабочей группы.

2. С учетом того, что ООО «Оценка – Аудит»» относится к МСП, то общество для проведения проверки качества выполнения задания может привлечь по договору или получить услуги лиц, которые не являются сотрудниками аудиторской организации. Лицо, которое не является сотрудником аудиторской организации, может быть партнером или работником аудиторской организации, входящей в сеть, структуры или организации в рамках сети аудиторских организаций или поставщика услуг. При привлечении такого лица применяются положения МСК 1, касающиеся требований к сети или услугам сети или поставщикам услуг.

3. ООО «Оценка – Аудит»» устанавливает политику и процедуры, определяющие критерии, которым должно соответствовать лицо для его назначения лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Такая политика и процедуры предусматривает, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, не являлось членом рабочей группы. и

***(а) обладало профессиональной компетентностью и способностями, в том числе располагало достаточным временем, и надлежащими полномочиями для проведения проверки качества выполнения задания,***

В МСК 1 описаны характеристики, касающиеся профессиональной компетентности, включая интеграцию и применение технических компетенций, профессиональных навыков и умений, а также профессиональные ценности, этику и отношение<sup>4</sup>. Вопросы, которые аудиторская организация может рассмотреть, чтобы определить, обладает ли лицо необходимой профессиональной компетентностью для проведения проверки качества выполнения задания, включают, например:

- понимание профессиональных стандартов и применимых требований законов и нормативных актов, а также политики или процедур аудиторской организации, которые являются значимыми для задания;
- понимание отрасли, в которой организация осуществляет деятельность;
- знания и опыт, которые являются значимыми для заданий, сходных по характеру и сложности;
- понимание обязанностей лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, при проведении и документальном оформлении проверки качества выполнения задания, которого можно добиться или которое можно улучшить в случае прохождения соответствующего обучения, организованного аудиторской организацией.

Условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, рассматриваемые аудиторской организацией, чтобы установить, включает ли проверка качества выполнения задания надлежащие мероприятия в ответ на один или несколько рисков, связанных с качеством<sup>5</sup>, могут быть важной

<sup>4</sup> МСК 1, пункт A88.

<sup>5</sup> МСК 1, пункт A134.

составляющей для рассмотрения при принятии аудиторской организацией решения об уровне профессиональной компетентности и способностях, которые необходимы для проведения проверки качества выполнения задания, для данного задания. Другие вопросы, которые аудиторская организация может принять во внимание, чтобы установить, обладает ли лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, профессиональной компетентностью и способностями, включая наличие достаточного времени, необходимыми для оценки значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных по ее результатам, включают, в частности:

- характер организации;
- специфику и сложность отрасли или регуляторной среды, в которой организация осуществляет свою деятельность;
- то, в каком объеме задание связано с вопросами, которые требуют специализированной квалификации (например, в области информационных технологий (ИТ) или специализированных областях бухгалтерского учета или аудита) или научных и инженерно-технических знаний и опыта, которые могут потребоваться при выполнении определенных заданий, обеспечивающих уверенность. При определенных обстоятельствах может оказаться целесообразным, чтобы лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оказывали поддержку ассистенты или группа ассистентов, обладающие необходимыми знаниями и опытом. Например, для понимания определенных операций, осуществляемых организацией, могут оказаться полезными узкоспециализированные знания, умения и опыт, которые помогут лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить значимые суждения в связи с данными операциями, сформированные рабочей группой.

При оценке профессиональной компетентности и способностей лица, которое может быть назначено с целью проверки качества выполнения задания, важными вопросами, которые также можно учитывать, являются результаты мониторинга, который осуществляет аудиторская организация (например, выводы по результатам инспектирования в рамках заданий, в которых лицо являлось членом рабочей группы или лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания), или результаты внешних проверок.

Отсутствие надлежащей профессиональной компетентности и способностей влияет на способность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, применять надлежащее профессиональное суждение при проведении проверки. Например, при отсутствии необходимого отраслевого опыта лицо, осуществляющее проверку качества задания, может не обладать способностью или уверенностью, чтобы оценить и, если необходимо, критически проанализировать сформированные значимые суждения, а также проявление рабочей группой профессионального скептицизма при оценке сложного вопроса бухгалтерского учета или аудита в конкретной отрасли.

#### 9. Политика и процедуры в области надлежащих полномочий, период невовлечения, ответственность

Назначение лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в случае, когда данное лицо было вовлечено в проверяемую работу или имеет тесные взаимоотношения с лицами, ответственными за выполнение указанной работы, может создать угрозы нарушения принципа объективности.

Действия на уровне аудиторской организации способствуют установлению полномочий лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, за счет формирования уважительного отношения к его роли с меньшей вероятностью будет испытывать давление со стороны руководителя задания или иного персонала, которое могло бы ненадлежащим образом повлиять на результаты проверки качества выполнения задания. В некоторых случаях полномочия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, подкрепляются политикой и процедурами ООО «Оценка – Аудит» в отношении ситуаций, в которых имеют место расхождения во мнениях. Политика и процедуры предусматривают действия, которые может предпринять лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, когда между ним и рабочей группой возникают разногласия.

Полномочия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут быть ослаблены, если:

- лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, находится в подчинении у руководителя задания, например, когда руководитель задания занимает высшую руководящую должность в аудиторской организации или отвечает за определение размера вознаграждения лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

#### Ответные меры

1. Примером действия, которое может устранить угрозу шантажа, возникающую при назначении лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, является исключение подотчетности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, руководителю данного задания.

2. Примером действия, которое может быть мерой предосторожности в ответ угрозу самоконтроля, возникающую при назначении лица осуществлять проверку качества выполнения задания в обстоятельствах, когда данное лицо ранее было вовлечено в соответствующие задания для того же самого клиента, является соблюдение достаточного периода, в течение которого данное лицо не вовлекается в соответствующее задание для данного клиента, прежде чем принять на себя функции лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

1. Политика и процедуры, установленные ООО «Оценка – Аудит» в соответствии с пунктом 17(б) части 2 ПВК, охватывают вопросы угроз объективности в связи с назначением лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, которое ранее выполняло функции руководителя задания.

Примерами обстоятельств, при которых могут возникнуть угрозы нарушения принципа объективности аудитора, назначенного осуществлять проверку качества выполнения задания, являются:

а) угроза личной заинтересованности:

- два руководителя заданий осуществляют проверку качества выполнения заданий друг друга;

б) угроза самоконтроля: аудитор осуществляет проверку качества выполнения задания по аудиту бухгалтерской отчетности после того, как ранее выполнял функции руководителя задания по аудиту бухгалтерской отчетности того же самого аудируемого лица за предшествующие периоды;

в) угроза близкого знакомства:

- аудитор, осуществляющий проверку качества выполнения задания, является ближайшим членом семьи, родственником другого лица, вовлеченного в задание, или имеет с ним тесные взаимоотношения;

г) угроза шантажа:

- аудитор, осуществляющий проверку качества выполнения задания, напрямую подотчетен руководителю соответствующего задания.

#### Оценка угроз

При оценке уровня угроз нарушения принципа объективности лица, назначенного осуществлять проверку качества выполнения задания, принимаются во внимание, в частности, следующие факторы:

а) функции и старшинство данного лица;

б) характер взаимоотношений данного лица с другими лицами, вовлеченными в задание;

в) продолжительность предыдущего вовлечения данного лица в ранее выполнявшиеся задания для того же самого клиента и функции данного лица в рамках указанных заданий;

г) длительность времени, прошедшего с момента предыдущего вовлечения данного лица в ранее выполнявшиеся задания до назначения его осуществлять проверку качества выполнения задания для того же самого клиента, и произошли ли за это время значимые изменения в обстоятельствах соответствующего задания;

д) характер и сложность вопросов, которые требовали формирования данным лицом значимых суждений в рамках его предыдущего вовлечения в ранее выполнявшиеся задания для соответствующего клиента.

Политика и процедуры предусматривают период невовлечения, составляющий два года, или более длительный период, устанавливаемый в рамках соответствующих этических требований, прежде чем руководитель задания сможет принять на себя роль лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

## 2. Период невовлечения для лица, которое ранее выполняло функцию руководителя задания

При выполнении повторных заданий значимые суждения часто формируются по одним и тем же вопросам. Следовательно, значимые суждения, сформированные в прошлые периоды, могут по-прежнему влиять на суждения рабочей группы в последующие периоды.

Следовательно, участие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в формировании значимых суждений в качестве руководителя задания в прошлом влияет на его способность провести объективную оценку данных суждений. При таких обстоятельствах важно, чтобы были внедрены надлежащие меры предосторожности для снижения до приемлемого уровня угроз объективности, особенно угрозы самоконтроля.

В соответствии со стандартами аудиторской деятельности, регламентирующими вопросы качества, аудиторская организация устанавливает в качестве критерия для назначения лиц, осуществляющих проверку качества выполнения заданий, период невовлечения, составляющий минимально два года, в течение которого руководитель задания не может быть назначен лицом, осуществляющим проверку качества выполнения соответствующего задания для того же самого клиента.

Ответственность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания:

(а) лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, принимает на себя всю ответственность за проведение проверки качества выполнения задания в письменном виде;

(б) лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, несет ответственность за определение характера, сроков и объема руководства работой лиц, оказывающих поддержку при проведении проверки, надзора за ними и проверки их работы.

Сомнения относительно соответствия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, установленным критериям для проведения проверки качества выполнения задания

К факторам, которые могут быть важны для аудиторской организации при рассмотрении вопроса о том, что соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для его назначения с целью проведения проверки качества выполнения задания может быть поставлено под сомнение, относятся следующие:

- то, приводит ли изменение обстоятельств задания к тому, что профессиональная компетентность и способности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, уже не являются надлежащими для проведения проверки;
- то, указывает ли изменение других обязанностей лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, что у него уже нет достаточного времени для проведения проверки, или
- уведомление от лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в соответствии с пунктом 22 части 2 ПВК.

При обстоятельствах, которые ставят под сомнение соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для его назначения с целью проведения проверки качества выполнения задания, могут быть выявлены (привлечены) другие лица в качестве альтернативы, соответствующих данным критериям.

Кроме того, политика и процедуры аудиторской организации предусматривают ответственность лица, назначенного вместо лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, за выполнение процедур, достаточных для обеспечения соответствия требованиям МСК 2 в отношении проведения проверки качества выполнения задания. В случае необходимости могут быть проведены консультации с учетом данных обстоятельств.

Если лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, становится известно об обстоятельствах, которые ставят под сомнение соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для проведения проверки качества выполнения задания, то это лицо обязано уведомить надлежащее лицо (надлежащих лиц) в аудиторской организации и

(а) если проверка качества выполнения задания еще не началась, отклонить назначение для проведения проверки качества выполнения задания или

(б) если проверка качества выполнения задания уже началась, прекратить проведение проверки качества выполнения задания.

10. Политика и процедуры в отношении проведения проверки качества выполнения задания ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику и процедуры в отношении проведения проверки качества выполнения задания, которые определяют следующее:

а) ответственность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, за выполнение процедур в соответствии с пунктами 24-25 части 2 ПВК в надлежащие моменты времени в течение периода выполнения задания, чтобы обеспечить надлежащую основу для объективной оценки значимых суждений, сформированных рабочей группой, и сделанных на их основании выводов;

б) ответственность руководителя задания в отношении проверки качества выполнения задания, включая тот факт, что руководителю задания запрещается указывать дату на заключении по результатам задания, пока не будет получено уведомление от лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в соответствии с пунктом 26 части 2 ПВК о том, что проверка качества выполнения задания завершена.

МСА 220 (пересмотренный)<sup>6</sup> устанавливает требования, которые обязан выполнять руководитель задания при выполнении аудиторских заданий, в отношении которых требуется проведение проверки качества выполнения задания, в том числе:

- убедиться в том, что было назначено лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания;
- сотрудничать с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, и информировать других членов рабочей группы об их обязанности работать таким образом;
- обсудить с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, значимые вопросы и значимые суждения, возникающие в рамках аудиторского задания, в том числе вопросы и суждения, выявленные в ходе проверки качества выполнения задания;
- не датировать аудиторское заключение до момента завершения проверки качества выполнения задания.<sup>6</sup>

МСЗОУ 3000 (пересмотренный)<sup>7</sup> тоже устанавливает требования для руководителя задания в связи с проверкой качества выполнения задания;

с) обстоятельства, при которых характер и объем обсуждения значимого суждения между рабочей группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, создают угрозу объективности такого лица, а также надлежащие действия, которые следует предпринимать при таких обстоятельствах.

Частое информационное взаимодействие между рабочей группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на протяжении всего задания может способствовать эффективному и своевременному проведению проверки качества выполнения задания. Однако в зависимости от сроков и объема обсуждений по вопросу значимого суждения с рабочей группой может возникать угроза объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

Политика и процедуры аудиторской организации предусматривают действия, которые должны предпринять лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, или рабочая группа для того, чтобы избежать ситуаций, в которых лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, принимает (либо может восприниматься как принимающее) решения от имени рабочей группы. Например, в этих обстоятельствах аудиторская организация может запросить проведение консультации по таким значимым суждениям с другими соответствующими лицами из числа персонала, как предусмотрено политикой и процедурами аудиторской организации в области проведения консультаций.

Политика и процедуры ООО «Оценка – Аудит» определяют характер, сроки и объем процедур, которые выполняет лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, а также могут подчеркивать важность применения им профессионального суждения при проведении проверки.

---

<sup>6</sup> Международный стандарт аудита (МСА) 220 (пересмотренный) «Управление качеством при проведении аудита финансовой отчетности», пункт 36.

Сроки процедур, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, зависят от характера и обстоятельств задания или организации, включая характер вопросов, подлежащих проверке. Своевременная проверка документации по заданию лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на всех этапах задания (например, при планировании, выполнении задания и выпуске заключения по результатам задания) позволяет оперативно находить решения для вопросов, приемлемые для лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, не позднее даты заключения по результатам задания. Например, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может выполнить процедуры в отношении общей стратегии и плана задания на стадии завершения этапа планирования.

Своевременное проведение проверки качества выполнения задания также может способствовать применению профессионального суждения и, если применимо к конкретному виду задания, проявлению профессионального скептицизма рабочей группой при планировании и выполнении задания.

Характер и объем процедур в отношении конкретного задания, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, могут зависеть, в частности, от таких факторов, как:

- причины, по которым проводится оценка рисков<sup>7 8</sup>, связанных с качеством, например выполнение заданий для организаций в новых отраслях или для организаций, которые проводят сложные операции;
- выявленные недостатки и действия по их устранению, относящиеся к внедренному в аудиторской организации процессу мониторинга и устранения недостатков, а также любые соответствующие рекомендации, выпущенные аудиторской организацией, которые могут указывать на области, где лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, требуется выполнить процедуры в большем объеме;
- уровень сложности задания;
- характер и размер организации, в том числе тот факт, является ли она организацией, ценные бумаги которой допущены к организованным торгам;
- обнаруженные факты в отношении задания, например результаты проверок, предпринятых внешним уполномоченным органом в предыдущем периоде, или иные вызывающие обеспокоенность вопросы, связанные с качеством работы рабочей группы;
- информация, полученная по результатам процедуры принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом и работы по определенному заданию;
- для заданий, обеспечивающих уверенность, выявление рабочей группой рисков существенного искажения, связанных с заданием, их оценка и мероприятия в ответ на оцененные риски;
- то, сотрудничали ли члены рабочей группы с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Политика и процедуры аудиторской организации могут предусматривать действия, которые предпринимает лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, в обстоятельствах, когда рабочая группа не сотрудничала с ним, например информирование надлежащего лица в аудиторской организации для того, чтобы можно было принять надлежащие меры для разрешения проблемного вопроса.

Может потребоваться изменение характера, сроков и объема процедур, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, исходя из обстоятельств, с которыми данное лицо столкнулось при проведении проверки качества выполнения задания.

Проведение проверки качества выполнения задания по аудиту финансовой отчетности группы может подразумевать рассмотрение дополнительных вопросов лицом, назначенным в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания по аудиту группы компаний, в зависимости от размера и сложности группы. Согласно пункту 20(а) части 2 ПВК, политика и процедуры аудиторской организации должны предусматривать, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, взяло на себя всю полноту ответственности за проведение проверки качества выполнения задания. При этом при аудите более крупных групп с более сложной структурой и деятельностью лицу,

---

Международный стандарт заданий, обеспечивающих уверенность (МСЗОВ) 3000 (пересмотренный) «Задания, обеспечивающие уверенность, отличные от аудита и обзорной проверки финансовой информации прошедших периодов», пункт 36.

<sup>8</sup> МСК 1, пункт A49.

осуществляющему проверку качества выполнения задания по аудиту группы, может потребоваться обсудить значимые вопросы и значимые суждения с другими ключевыми членами рабочей группы, а не только с командой аудитора группы (например, с лицами, которые отвечают за выполнение аудиторских процедур в отношении финансовой информации компонента). В данных обстоятельствах лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, могут помогать ассистенты в соответствии с пунктом 20 части 2 ПВК.

В некоторых случаях лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может быть назначено для проведения аудита организации или подразделения, входящих в состав группы компаний, например, когда проведение такого аудита требуется законом, нормативным актом или по иным причинам. При таких обстоятельствах информационное взаимодействие между лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания по аудиту группы, и лицом, осуществляющим проверку качества аудита организации или подразделения, может оказать поддержку первому в выполнении его обязанностей в соответствии с пунктом 20(а) части 2 ПВК. Например, это может иметь место в случае, когда организация или подразделение были определены как компонент для целей аудита группы компаний и на уровне компонента были приняты значимые суждения, касающиеся аудита группы компаний.

При проведении проверки качества выполнения задания лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано:

а) прочитать и изучить информацию, предоставленную (получение понимания информации, предоставленной рабочей группой и аудиторской организацией в соответствии с пунктом 24(а) части 2 ПВК, может облегчить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, понимание ожидаемых в рамках задания значимых суждений. Такое понимание может также предоставить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, основание для обсуждения с рабочей группой значимых вопросов и значимых суждений, сформированных при планировании, выполнении задания и выпуске заключения по результатам задания. Например, выявленный аудиторской организацией недостаток может относиться к значимым суждениям, сформированным другими рабочими группами в отношении определенных оценочных значений для конкретной отрасли. В таком случае данная информация может быть уместной для значимых суждений, сформированных в рамках выполнения задания в отношении этих оценочных значений, а следовательно, может обеспечить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, основание для обсуждений рабочей группой в соответствии с пунктом 24(б) части 2 ПВК:

- (i) рабочей группой - в отношении характера и обстоятельств задания и организации;
  - (ii) аудиторской организацией - в отношении процесса мониторинга и устранения недостатков, в частности выявленных недостатков, которые могут относиться к областям, требующим формирования рабочей группой значимых суждений, либо влиять на эти области;
- б) обсудить с руководителем задания и, если применимо, с другими членами рабочей группы значимые вопросы и значимые суждения, сформированные при планировании, выполнении задания и подготовке заключения по результатам задания.

При аудите финансовой отчетности, согласно требованиям МСА 220 (пересмотренного)<sup>9 12</sup>, руководитель задания должен проверить аудиторскую документацию, относящуюся к значимым вопросам<sup>9 10</sup> и значимым суждениям, в том числе тем, которые связаны со сложными или спорными вопросами, выявленными в ходе выполнения задания, и сделанные выводы.

Для аудита финансовой отчетности МСА 220 (пересмотренный)<sup>11</sup> приводит примеры значимых суждений, которые могут быть выявлены руководителем задания и касаются общей стратегии аудита и плана аудита для начала и выполнения задания, а также общих выводов, Сделанных рабочей группой.

Для заданий, кроме аудита финансовой отчетности, значимые суждения, сформированные рабочей группой, могут зависеть от характера и обстоятельств задания или организации.

---

<sup>9</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 31

<sup>10</sup> МСА 230 «Аудиторская документация», пункт 8(с).

<sup>11</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт A92

Например, в случае выполнения задания, обеспечивающего уверенность, в соответствии с МСЗОУ 3000 (пересмотренным) при определении рабочей группой приемлемости для данного задания критериев, которые будут применены при подготовке информации о предмете задания, может применяться или даже требоваться значимое суждение.

При проведении проверки качества выполнения задания лицо, осуществляющее такую проверку, может узнать о других областях, в которых можно было бы ожидать применения значимых суждений рабочей группой, для которых может потребоваться дальнейшая информация о процедурах, выполненных такой группой, или об основании для представления сделанных выводов. В таких обстоятельствах обсуждения с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, могут привести к тому, что рабочая группа придет к выводу о необходимости выполнения дополнительных процедур;

с) Информация, полученная в соответствии с пунктами 24(a) и 24(b) части 2 ПВК, и выборочная проверка документации по заданию облегчают лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, выполнение оценки основания, в соответствии с которым рабочая группа сформировала значимые суждения. К другим аспектам, которые могут быть значимыми при проведении оценки лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, относятся, например:

- i. сохранение бдительности в том, что касается изменений в характере и обстоятельствах задания или организации, которые могут привести к изменениям в значимых суждениях, сформированных рабочей группой;
- ii. применение беспристрастного подхода к оценке ответов, полученных от рабочей группы;
- iii. расследование несоответствий, выявленных при проверке документации по заданию, или противоречивых ответов, полученных от рабочей группы на вопросы, относящиеся к сформированным значимым суждениям.
- iv. каково основание для формирования данных значимых суждений, включая, если применимо к конкретному виду задания, проявление профессионального скептицизма рабочей группой;
- v. подтверждает ли документация по заданию сделанные выводы;
- vi. являются ли сделанные выводы надлежащими;

## 11. Политика и процедуры в отношении документации по заданию

Своевременная подготовка достаточной и надлежащей аудиторской документации помогает повысить качество выполнения аудиторского задания и облегчает проведение результативной проверки и оценки собранных аудиторских доказательств и сделанных выводов до завершения работы над аудиторским заключением. Документация, подготовленная после того, как аудиторская работа уже выполнена, скорее всего, окажется менее точной, чем та документация, которая готовилась по ходу выполнения этой работы.

Форма, содержание и объем аудиторской документации зависят от таких факторов, как:

- размер и сложность организации;
- характер выполняемых аудиторских процедур;
- выявленные риски существенного искажения;
- значимость собранных аудиторских доказательств;
- характер и объем выявленных расхождений;
- необходимость документирования того или иного вывода или обоснования вывода, которые не очевидны из выполненных работ или собранных аудиторских доказательств;
- применявшаяся методология и инструментарий проведения аудита.

Аудиторская документация может вестись на бумаге либо на электронных или иных носителях. Примеры аудиторской документации:

- аудиторские программы (IT Audit);
- аналитические документы;
- памятные записки по проблемным вопросам;

- краткие перечни значимых вопросов;
- письма-подтверждения и письменные заявления;
- контрольные перечни;
- переписку (включая электронную) по значимым вопросам.

Аудитор может включить в аудиторскую документацию выдержки или копии документов аудируемой организации (например, значимые и специфические договоры и соглашения). Аудиторская документация, однако, не должна подменять собой бухгалтерские записи организации.

Аудитор не обязан включать в аудиторскую документацию изначальные черновые варианты рабочей документации и финансовой отчетности, заметки, в которых отражены неполные или предварительные соображения, исходные копии документов, которые были впоследствии исправлены из-за опечаток и прочих ошибок, а также дублирующие документы.

Устные пояснения аудитора сами по себе не представляют достаточного обоснования выполненной аудитором работы или сделанных им выводов, но могут использоваться для раскрытия и разъяснения информации, содержащейся в аудиторской документации.

Документальное оформление значимых вопросов и соответствующих значимых профессиональных суждений

Оценка значимости того или иного вопроса требует объективного анализа фактов и обстоятельств. Примеры значимых вопросов:

- вопросы, приводящие к возникновению значительных рисков (как это определяется в [МСА 315](#) (пересмотренном));
- результаты аудиторских процедур, указывающие на то, что (а) финансовая отчетность может быть существенно искажена или что (б) существует необходимость пересмотреть прежнюю оценку аудитором рисков существенного искажения, а также меры, принимаемые аудитором в ответ на эти риски;
- обстоятельства, значительно затрудняющие применение аудитором необходимых аудиторских процедур;
- замечания, которые могут привести к той или иной модификации мнения аудитора или к включению в аудиторское заключение раздела "Важные обстоятельства".

Важным фактором при определении формы, содержания и объема аудиторской документации по значимым вопросам являются масштабы применения профессионального суждения при проведении работ и при оценке их результатов. Документация о выработанных профессиональных суждениях, если они носят значительный характер, позволяет пояснить выводы аудитора и повысить качество суждения. Эти вопросы представляют особый интерес для тех, кто отвечает за анализ аудиторской документации, включая специалистов, задействованных на последующих аудиторских заданиях, когда они занимаются вопросами, сохраняющими свою значимость (например, при проведении ретроспективной проверки оценочных значений).

Некоторые примеры обстоятельств, при которых в соответствии с [пунктом 8](#) МСА 230 следует подготавливать аудиторскую документацию в отношении использования профессионального суждения, включают следующее, если вопросы и суждения являются значимыми:

- обоснование вывода аудитора, когда от аудитора требуется обязательно рассмотреть определенную информацию или факторы, и это рассмотрение является значимым в контексте проводимого аудита;
- основа для вывода аудитора в отношении обоснованности тех или иных областей субъективных суждений, сделанных руководством;
- основа для оценки аудитором того, являются ли оценочное значение и соответствующее раскрытие информации обоснованными в контексте применимой концепции подготовки финансовой отчетности или являются искаженными;
- основа для вывода аудитора по вопросу подлинности документа, когда в ходе аудита аудитором были выявлены некие обстоятельства, заставившие его усомниться в подлинности данного документа, и по этому поводу было проведено специальное расследование (например, с использованием процедур,

связанных с экспертизой или подтверждением).

- если применяется [МСА 701](#) <7>, решение аудитора относительно ключевых вопросов аудита, о которых следует сообщить, или об их отсутствии.

Аудитор может счесть полезным подготовить и сохранить в составе аудиторской документации краткую сводку (иногда называемую запиской или меморандумом о завершении работ), в которой описываются значимые вопросы, выявленные в ходе аудита, и то, каким образом они были разрешены, или которая включает ссылки на другую подтверждающую аудиторскую документацию, содержащую эту информацию. Такая сводка может способствовать проведению эффективных проверок и инспектирования аудиторской документации, особенно по масштабным и сложным аудиторским заданиям. Кроме того, подготовка такой сводки может помочь аудитору при рассмотрении значимых вопросов. Она может также помочь аудитору оценить ситуацию на предмет того, не оказывается ли в свете выполненных аудиторских процедур и сделанных выводов, что существует по крайней мере одна значимая цель, установленная в каком-либо Международном стандарте аудита, которой аудитор не может достичь, что делает невозможным выполнение им основных целей аудитора.

Политика и процедуры аудиторской организации определяют, что документация по заданию должна быть проверена лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Кроме того, политика и процедуры указывают на то, что лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, применяет профессиональное суждение при выборе подлежащей проверке дополнительной документации по заданию, которая относится к значимым суждениям, сформированным рабочей группой.

Проведение обсуждений, касающихся значимых суждений, с руководителем задания и (в применимых случаях) с другими членами рабочей группы, а также рабочая документация рабочей группы могут облегчить оценку лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, проявления профессионального скептицизма (когда это применимо к заданию) рабочей группой в отношении к данным значимым суждениям.

Для аудита финансовой отчетности МСА 220 (пересмотренный)<sup>12</sup> приводит примеры факторов, которые сдерживают проявление профессионального скептицизма на уровне задания, примеры неосознанного предвзятого отношения аудитора, которое может помешать проявлению профессионального скептицизма, и возможные действия, которые может предпринять рабочая группа для сокращения сдерживающих проявление профессионального скептицизма факторов на уровне задания.

Для аудита финансовой отчетности требования и соответствующее руководство по применению в МСА 315 (пересмотренном, 2019 г.)<sup>13</sup>, МСА 540 (пересмотренном)<sup>14</sup> и других МСА также приводят примеры областей аудита, в которых аудитор проявляет профессиональный скептицизм, или примеры того, как надлежащая документация может способствовать подтверждению доказательств в отношении проявления аудитором профессионального скептицизма. Данные рекомендации также помогают лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить проявление профессионального скептицизма рабочей группой;

d) для аудита финансовой отчетности оценить основание для вывода руководителя задания о том, что соответствующие этические требования, относящиеся к независимости, были соблюдены (согласно МСА 220 (пересмотренному)<sup>15</sup>, прежде чем поставить дату на аудиторском заключении, руководитель задания обязан принять на себя ответственность за определение того, были ли соблюдены все соответствующие этические требования, в том числе требования независимости);

e) оценить, были ли проведены надлежащие консультации по сложным или спорным вопросам либо консультации по вопросам, связанным с разногласиями во мнениях, и оценить выводы, вытекающие из

<sup>12</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункты А34-А36.

<sup>13</sup> МСА 315 (пересмотренный, 2019 г.) «Выявление и оценка рисков существенного искажения», пункт А238.

<sup>14</sup> МСА 540 (пересмотренный) «Аудит оценочных значений и соответствующего раскрытия информации», пункт А11.

<sup>15</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 21.

этих консультаций (в МСК 1<sup>16</sup> рассматриваются консультации по сложным или спорным вопросам либо вопросам, вызвавшим расхождения во мнениях среди членов рабочей группы, между этой группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, или между лицами, действующими в рамках системы управления качеством в аудиторской организации);

ф) для аудита финансовой отчетности оценить основание для определения руководителем задания того факта, что его участие было достаточным и надлежащим на протяжении всего задания, с тем чтобы у руководителя задания было основание установить, что сформированные значимые суждения и выводы являются надлежащими с учетом характера и обстоятельств задания (в соответствии с МСА 220 (пересмотренным))<sup>17</sup> руководитель задания обязан до даты аудиторского заключения установить, что участие руководителя задания было достаточным и надлежащим на протяжении всего аудиторского задания, для того чтобы у руководителя задания было основание установить, что примененные значимые суждения и сделанные выводы являются надлежащими с учетом характера и обстоятельств задания. МСА 220 (пересмотренный)<sup>18</sup> также указывает, что участие руководителя задания может быть документально оформлено разными способами. Проведение обсуждений с рабочей группой и проверка документации по такому заданию могут помочь лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить основание для установления руководителем задания того факта, что участие руководителя задания было достаточным и надлежащим);

г) проверить:

i. по аудиту финансовой отчетности - финансовую отчетность и аудиторское заключение по этой финансовой отчетности, включая, если применимо, описание ключевых вопросов аудита (при аудите финансовой отчетности проверка лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, финансовой отчетности и аудиторского заключения по ней может включать рассмотрение вопроса о том, соответствует ли представление и раскрытие вопросов, связанных с формированием значимых суждений рабочей группой, пониманию этих вопросов лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на основе выборочной проверки документации по заданию и проведения обсуждений с рабочей группой. При проведении проверки финансовой отчетности лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может узнать и о других областях, в которых можно было бы ожидать применения рабочей группой значимых суждений, для которых может потребоваться дополнительная информация о процедурах, выполненных рабочей группой, либо сделанных выводах. Рекомендации, содержащиеся в этом пункте, также применимы к заданиям по обзорной проверке и соответствующему заключению по результатам задания.);

ii. по заданиям по обзорной проверке - финансовую отчетность или финансовую информацию и заключение по результатам обзорной проверки данной финансовой отчетности или финансовой информации (пункт i) или

iii. по прочим заданиям, обеспечивающим уверенность, и заданиям по оказанию сопутствующих услуг - заключение или отчет по результатам задания и, если применимо, информацию об оцениваемом предмете задания (По прочим заданиям, обеспечивающим уверенность, и заданиям по оказанию сопутствующих услуг проверка лицом, осуществляющим проверку качества задания, заключения по результатам задания и (в применимых случаях) информации о предмете задания может включать рассмотрение вопросов, схожих с теми, которые описаны в настоящем пункте (например, соответствуют ли представление и раскрытие вопросов, связанных с формированием значимых суждений рабочей группой, пониманию этих вопросов лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на основе процедур, выполненных в связи с проведением проверки).

4. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано уведомить руководителя задания в том случае, если у лица, осуществляющего проверку качества задания, имеется

---

<sup>16</sup> МСК 1, пункты 31(d), 31(e) и A79-A82.

<sup>17</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 40(a).

<sup>18</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт A118.

обеспокоенность в отношении того, что значимые суждения, сформированные рабочей группой, или сделанные в их отношении выводы не являются надлежащими. Если данная обеспокоенность не устранена удовлетворительным образом для лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, данное лицо должно уведомить надлежащее лицо (надлежащих лиц) в аудиторской организации о том, что проверка качества выполнения задания не может быть завершена.

Политика или процедуры аудиторской организации могут определять лицо (лиц) в аудиторской организации, которые должны быть уведомлены в том случае, если у лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, имеются неурегулированные вопросы, вызывающие у него обеспокоенность относительно того, что значимые суждения, сформированные рабочей группой, и сделанные по ним выводы не являются надлежащими. К такому лицу (таким лицам) может относиться лицо, на которое возложена ответственность за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания. В отношении таких неурегулированных вопросов, вызывающих обеспокоенность, политика и процедуры аудиторской организации также могут требовать проведения консультации внутри аудиторской организации или вне ее (например, с профессиональной организацией или регулирующим органом).

### ***Завершение проверки качества выполнения задания***

Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано установить, были ли выполнены требования МСК 2 в отношении проведения проверки качества выполнения задания и была ли завершена данная проверка. Если это будет установлено, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано уведомить руководителя задания о том, что проверка качества выполнения задания завершена.

### ***Ответственность за документирование проверки качества выполнения задания***

В соответствии с политикой и процедурами ООО «Оценка – Аудит»» лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано взять на себя ответственность за документирование проверки качества выполнения задания в письменном виде.

В пунктах 57-60 МСК 1 рассматриваются вопросы документального оформления аудиторской организацией системы управления качеством. Следовательно, на проверку качества выполнения задания в соответствии с МСК 2 распространяются требования к документированию, содержащиеся в МСК 1.

ООО «Оценка – Аудит»» устанавливает политику и процедуры, предусматривающие документальное оформление проверки качества выполнения задания (в т.ч. с помощью программы IT Audit) в соответствии с пунктом 29 части 2 ПВК, а также включение данной документации в документацию по заданию.

Форма, содержание и объем документирования проверки качества выполнения задания может зависеть от таких факторов, как:

- характер и уровень сложности задания;
- характер организации;
- характер и уровень сложности вопросов, в отношении которых проводится проверка качества выполнения задания;
- объем проверенной документации по заданию.

Выполнение и уведомление о завершении проверки качества задания могут быть документально оформлены несколькими способами. Например, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может задокументировать проверку документации по заданию в электронном виде в ИТ-приложении, используемом для выполнения задания. В качестве альтернативы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может задокументировать проверку посредством подготовки меморандума. Процедуры, выполняемые лицом, осуществляющим проверку качества задания, тоже могут быть задокументированы разными способами, например в протоколе обсуждений, проводимых рабочей группой в присутствии лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

Политика и процедуры аудиторской организации запрещают руководителю задания датировать

заключение по результатам задания до тех пор, пока не будет завершена проверка качества выполнения задания, что подразумевает разрешение вопросов, поднятых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Документальное оформление проверки качества выполнения задания должно быть окончательно завершено не позднее даты заключения по результатам задания.

Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, должно установить, что документация по проверке качества выполнения задания является достаточной для того, чтобы опытный практикующий специалист, который ранее не был связан с выполнением задания, смог понять характер, сроки и объем процедур, проведенных лицом, осуществляющим проверку качества задания, и (в применимых случаях) его помощниками, а также понять выводы, сделанные по результатам проверки. Кроме того, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, должно установить, что документация по проверке качества выполнения задания включает:

- a. имена лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, и его помощников;
- b. указание на проверенную документацию по заданию;
- c. основу для вывода о соблюдении требований в соответствии с пунктом 26 части 2 ПВК лицом, осуществляющим проверку качества задания;
- d. уведомления, требуемые в соответствии с пунктами 25 и 26 части 2 ПВК;
- e. дату завершения проверки качества выполнения задания.

### ***Вопросы, значимые для поддержания постоянного качества выполнения заданий***

ООО «Оценка – Аудит» содействует поддержанию постоянного качества выполнения заданий посредством установления соответствующих политик и процедур. Это достигается посредством применения положений и приказов Общества, программы IT Аудит, Информационных сообщений Минфина России, прохождения регулярного повышения квалификации.

В ООО «Оценка – Аудит» обеспечиваются:

1. - организация инструктажа аудиторских групп перед каждой аудиторской проверкой, чтобы добиться понимания членами групп целей их работы;
  2. - процессы, обеспечивающие соблюдение применимых стандартов выполнения заданий - достигается за счет исполнения Приказа О порядке применения Международных стандартов аудита в актуальной редакции;
  3. - осуществление надзора за выполнением задания, обучения персонала и наставничества - достигается за счет исполнения Правил внутреннего контроля качества работы, утвержденных в ООО «Оценка – Аудит»;
  4. - методы проведения проверки качества выполненной работы, выработанных значимых суждений и формы выпускаемого заключения - достигается за счет использования программы IT Аудит;
  5. - надлежащее документирование выполненных работ, сроков и объема проверки качества - достигается за счет использования программы IT Аудит;
  6. - поддержание политик и процедур в актуальном состоянии достигается за счет мониторинга законодательства РФ и обновлении соответствующих приказов и положений Общества;
  7. использованием ресурсов как компонента в системе управления качеством (кадровые ресурсы; технологические ресурсы, Оценкауальные ресурсы) п. 28 ПВК, А85-А99 ПВК.
- Обеспечение аудиторов организации лицензионными программами (1С, IT Audit и т.д.); повышение квалификации при работе с программами (вебинары и т.п.);
  - Письменный запрос доступа к базе 1С (копии базы) аудируемого лица, для аудиторской проверки и создания рабочих документов аудитора, хранение базы 1С (копии базы) в течении регламентированного времени (политики и процедуры, приказ о хранении документов);
  - В случае, когда база 1С (копия базы) аудируемого лица по техническим причинам не может быть получена, работа с документами аудируемого лица осуществляется на альтернативной основе (электронные документы, копии документов, документы на бумажном носителе);
  - Аудиторская проверка может осуществляться дистанционно с письменным запросом необходимых для проверки документов. Взаимодействие с клиентами осуществляется путем переписки по электронным каналам связи;

- Особенности проведения/присутствия на годовой инвентаризации аудируемого лица в сложных условиях. Если запасы аудируемого лица существенны для финансовой отчетности, аудитор должен собрать достаточные надлежащие аудиторские доказательства в отношении наличия и состояния запасов согласно МСА 501.

Если присутствие при проведении инвентаризации запасов является практически неосуществимым, аудитор должен провести альтернативные аудиторские процедуры, чтобы собрать достаточные надлежащие аудиторские доказательства в отношении наличия и состояния запасов.

Примеры прочих аудиторских процедур:

- если это практически осуществимо, присутствие при проведении инвентаризации третьим лицом или привлечение другого аудитора для присутствия при проведении этой инвентаризации;
- получение отчета другого аудитора или отчета аудитора обслуживающей организации в отношении адекватности средств внутреннего контроля третьего лица для обеспечения надлежащего подсчета и должной сохранности запасов;
- изучение документации в отношении запасов, находящихся на хранении у сторонних лиц, например складских квитанций;
- запросы подтверждений от иных лиц в тех случаях, когда запас передан в залог в качестве обеспечения.
- проведение инспектирования или иных аудиторских процедур, уместных при таких обстоятельствах, например, онлайн-инвентаризация, инвентаризация с помощью квадрокоптера.

Организация командной работы аудиторов и регулярное прохождение обучения помогает менее опытным членам аудиторской группы ясно понять цели порученных работ.

