

УТВЕРЖДАЮ  
Директор ООО «Оценка-Аудит»

Балыева К.  
(Ф.И.О. полностью)  
«Оценка-Аудит»  
(подпись руководителя)



от «05» декабря 2023 г.

**Правила внутреннего контроля  
ООО «Оценка – Аудит»**

1. Управление качеством в аудиторских организациях, проводящих аудит или обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, или задания по оказанию сопутствующих услуг.
2. Проверка качества выполнения заданий.

Москва 2023 г.

<b>Часть 1. Управление качеством в аудиторских организациях, проводящих аудит или обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, или задания по оказанию сопутствующих услуг</b> .....	<b>4</b>
<b>Введение</b> .....	<b>4</b>
Сфера применения настоящих правил внутреннего контроля .....	4
Система управления качеством в аудиторской организации .....	4
Область действия настоящих ПВК .....	5
<b>Цель</b> .....	<b>5</b>
<b>Определения</b> .....	<b>6</b>
<b>Требования МСК1</b> .....	<b>9</b>
Применение и соблюдение соответствующих требований .....	9
Система управления качеством .....	9
Процесс оценки рисков в аудиторской организации .....	10
Управление и высшее руководство .....	12
Соответствующие этические требования .....	13
Принятие и продолжение отношений с клиентами, принятие и выполнение конкретных заданий .....	14
Выполнение задания .....	16
<b>Ресурсы</b> .....	<b>17</b>
Информационная система и информационное взаимодействие .....	22
Обязательные ответные мероприятия .....	23
Процесс мониторинга и устранения недостатков .....	28
Оценка системы управления качеством .....	36
Оценка результатов деятельности .....	38
<b>Документация</b> .....	<b>39</b>
<b>Часть 2. Проверка качества выполнения заданий</b> .....	<b>41</b>
<b>Введение</b> .....	<b>41</b>
Система управления качеством и роль проверок качества выполнения задания в аудиторской организации .....	41
<b>Цель</b> .....	<b>42</b>
<b>Определения</b> .....	<b>42</b>
Применение и соблюдение соответствующих требований .....	43
Назначение и соответствие установленным критериям лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания .....	43
Надлежащие полномочия .....	45
Угрозы объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания .....	45
Проведение проверки качества выполнения задания .....	48
<b>Документация</b> .....	<b>53</b>
Приложение №1 .....	54
Приложение № 2 .....	55

Часть 1. Управление качеством в аудиторских организациях, проводящих аудит или обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, или задания по оказанию сопутствующих услуг

#### Введение

Сфера применения настоящих правил внутреннего контроля

1. Правила внутреннего контроля (ПВК) регламентируют разработку, внедрение и обеспечение функционирования системы управления качеством при проведении аудита или обзорных проверок финансовой отчетности, а также при выполнении прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг.

2. Проверки качества выполнения задания являются частью системы управления качеством в аудиторской организации, и ПВК:

a. устанавливают обязанности аудиторской организации по установлению политики или процедур в отношении заданий, по которым требуется проведение проверки качества их выполнения;

b. регламентируют порядок назначения лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, и его соответствие критериям для назначения в качестве такого лица, а также проведение и документальное оформление проверки качества выполнения задания.

c. составлены с учетом допущения, что аудиторская организация обязана соблюдать стандарты МСК 1 и МСК 2 или требования законодательства;

d. включают требования к руководителям задания и другим членам рабочей группы в отношении управления качеством на уровне задания.

3. Настоящие ПВК следует рассматривать вместе с Кодексом профессиональной этики аудиторов. Законы, нормативные акты, Кодекс профессиональной этики аудиторов могут устанавливать ответственность за управление качеством в аудиторской организации в дополнение к ответственности, описанной в данных ПВК. В рамках аудиторской организации для описания компонентов системы управления качеством могут применяться разные термины или концепции.

#### Система управления качеством в аудиторской организации

4. Система управления качеством функционирует на непрерывной и циклической основе и учитывает изменения в характере и обстоятельствах аудиторской организации и ее заданий. Кроме того, она не функционирует как линейная структура. Для целей ПВК система управления качеством охватывает 8 (восемь) компонентов:

a. процесс оценки рисков в аудиторской организации - определяет процесс, которому следует организация при реализации риск-ориентированного подхода в рамках всей системы управления качеством;

b. управление и высшее руководство - формирует среду, которая поддерживает разработку, внедрение и функционирование системы управления качеством;

c. соответствующие этические требования;

d. принятие решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом либо работы по определенному заданию - возможны взаимосвязи между конкретными вопросами, например, определенные аспекты соответствующих этических требований являются значимыми для принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом либо работы по определенному заданию;

e. выполнение задания;

f. ресурсы - позволяют разработать, внедрить и обеспечить функционирование системы управления качеством;

g. информационная система и информационное взаимодействие - позволяет разработать, внедрить и обеспечить функционирование системы управления качеством;

h. процесс мониторинга и устранения недостатков - недостатков представляет собой процесс, разработанный для мониторинга всей системы управления качеством. По результатам процесса мониторинга и устранения недостатков предоставляется информация, которая является значимой для процесса оценки рисков в аудиторской организации.

5. Настоящие ПВК подразумевают, что при разработке, внедрении и обеспечении функционирования компонентов системы управления качеством аудиторская организация применяет риск-ориентированный подход на комплексной и скоординированной основе, чтобы аудиторская организация могла действовать на упреждение при управлении качеством выполняемых ею заданий.

6. Риск-ориентированный подход внедрен путем:

a. постановки целей в области обеспечения качества. Установленные аудиторской организацией цели (в т.ч. дополнительные цели) в области обеспечения качества включают цели в отношении компонентов системы управления качеством;

b. выявления и оценки рисков, связанных с достижением целей в области обеспечения качества;

c. разработки и внедрения мероприятий в ответ на риски, связанные с качеством. Характер, сроки и объем мероприятий в ответ на риски, связанные с качеством, определяются с учетом обоснования выполненной оценки этих рисков.

7. Согласно настоящим ПВК не реже одного раза в год лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, оценивают эту систему от имени аудиторской организации и делают вывод о том, обеспечивает ли эта система аудиторской организации разумную уверенность в том, что были выполнены цели

системы (пункт 14 часть 1 ПВК).

8. При применении риск-ориентированного подхода аудиторская организация принимает во внимание следующее:
  - a. характер и обстоятельства аудиторской организации;
  - b. характер и обстоятельства заданий, выполняемых аудиторской организацией.

Область действия настоящих ПВК

9. В пункте 10 части 1 ПВК сформулирована цель аудиторской организации при соблюдении настоящих ПВК и включает следующее<sup>1</sup>:

- a. требования, которые должны позволить аудиторской организации достичь цели, указанной в пункте 14 часть 1 ПВК - Требования МСК1 изложены с применением слова «должен»;

- b. соответствующие рекомендации в форме руководства по применению и прочих пояснительных материалов. Там, где это необходимо, приводится дополнительное пояснение требований и даются рекомендации по их применению. В частности, они могут содержать:

- более точное объяснение, определяющее значение того или иного требования или сферы его применения;
- примеры, иллюстрирующие применение этих требований.

Несмотря на то, что такие рекомендации по применению сами по себе не являются требованиями, они важны для правильного применения требований МСК 1. Кроме того, руководство по применению и прочие пояснительные материалы могут содержать исходную информацию по вопросам, рассматриваемым в МСК 1. Эти дополнительные соображения способствуют правильному применению требований МСК 1. Однако они не ограничивают и не сокращают объем ответственности аудиторской организации в применении и соблюдении требований МСК 1;

- c. вводные положения, которые обеспечивают контекст, необходимый для надлежащего понимания МСК 1 и ПВК;
- d. определения<sup>2</sup> (пункт 12 часть 1 ПВК).

Цель

10. Цель аудиторской организации состоит в том, чтобы разработать, внедрить и обеспечить функционирование системы управления качеством при проведении аудиторской организацией аудита и обзорных проверок финансовой отчетности, а также при выполнении прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг. При этом данная система обеспечивает ООО «Оценка – Аудит» разумную уверенность в том, что:

- a. аудиторская организация и ее персонал выполняют свои обязанности в соответствии с профессиональными стандартами, а также применимыми требованиями законов и нормативных актов и выполняют задания в соответствии с такими стандартами и требованиями;

- b. заключения или отчеты по результатам задания, выпущенные аудиторской организацией или руководителями задания, носят надлежащий характер с учетом конкретных обстоятельств.

11. Выполнение заданий на стабильно высоком уровне качества служит общественным интересам. Организация, внедрение и функционирование системы управления качеством позволяют выполнять задания на стабильно высоком уровне качества, обеспечивая разумную уверенность в достижении целей, относящихся к системе управления качеством, указанных в пункте 10 часть 1 ПВК. Высокое качество выполнения задания достигается за счет планирования и выполнения заданий и выпуска заключений по ним в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов. Достижение целей данных стандартов и соблюдение требований применимых законов и нормативных актов предполагают использование профессионального суждения и, если применимо к конкретному виду задания, проявление профессионального скептицизма.

Определения

12. Для целей настоящих ПВК следующие термины имеют приведенные ниже значения:

- a. Недостаток системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит»<sup>3</sup> (далее - «недостаток») имеет место в следующих случаях (пункт 37 часть 1 ПВК):

- I. не поставлена цель в области обеспечения качества, которая требуется для достижения цели системы управления качеством;

<sup>1</sup> Цель МСК1 заключается в создании контекста, в котором устанавливаются требования МСК1, определении желаемого результата МСК1 и намерении оказать помощь аудиторской организации в понимании того, что следует выполнить и, если необходимо, какими средствами этого можно добиться.

<sup>2</sup> Раздел «Определения» в настоящих ПВК содержит описание значений некоторых терминов, принятых для целей настоящих ПВК. Эти определения приведены для содействия в последовательности применения и толкования настоящих ПВК и не предполагают замены определений, которые, возможно, были установлены для иных целей в каком-либо законе, нормативном акте или других документах. Термины, определенные в настоящих ПВК, включены в Словарь терминов, относящихся к Международным стандартам, выпущенным Советом по международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность (IAASB) в составе *Сборника международных стандартов управления качеством, аудита и обзорных проверок, прочих заданий, обеспечивающих уверенность, и заданий по оказанию сопутствующих услуг*, опубликованного МФБ. Словарь терминов также содержит описание других терминов, встречающихся в стандартах МСК, и это способствует единообразию и последовательности при толковании и переводе.

<sup>3</sup> ООО «ЮВК Аудит» выявляет недостатки в результате оценки замечаний. На наличие недостатка может указывать замечание либо сочетание нескольких замечаний.

- II. не выявлен или не оценен надлежащим образом риск, связанный с качеством, или сочетание данных рисков<sup>4</sup>;
- III. ответное мероприятие или их комплекс не приводят к снижению до приемлемого уровня вероятности реализации соответствующего риска, связанного с качеством, в связи с тем, что ответные мероприятия должным образом не разработаны, не внедрены или не функционируют эффективно, или
- IV. отсутствует какой-либо другой аспект системы управления качеством либо он должным образом не разработан, не внедрен или не функционирует эффективно, в связи с чем какое-либо требование настоящих ПВК не было учтено<sup>5</sup>.
- b. Документация по заданию - записи о выполненной работе, полученных результатах и сделанных практикующим специалистом выводах (иногда используются иные термины, такие как «рабочие документы» или «рабочие материалы»).
- c. Руководитель задания- партнер или иной сотрудник аудиторской организации, который отвечает за задание и его выполнение, а также за выпускаемое от имени аудиторской организации заключение и которому предоставлены, если необходимо, надлежащие полномочия профессиональной организацией, юридическим лицом или органом регулирования.
- d. Проверка качества выполнения задания - объективная оценка значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных на их основании, которая проводится лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, и завершается не позднее даты заключения по результатам задания.
- e. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, - партнер, иной сотрудник аудиторской организации или стороннее лицо, назначаемое аудиторской организацией для проведения проверки качества выполнения задания.
- f. Рабочая группа - все партнеры и сотрудники, выполняющие задание, а также любые лица, которые выполняют процедуры в рамках данного задания, за исключением внешних экспертов и внутренних аудиторов, которые непосредственно содействуют выполнению задания<sup>6</sup>.
- g. Внешние проверки - это инспектирование или расследования, которые проводит внешний уполномоченный орган в отношении системы управления качеством в аудиторской организации или выполняемых ею заданий.
- h. Замечания (в отношении системы управления качеством) - информация о разработке, внедрении и функционировании системы управления качеством, которая была собрана в рамках мероприятий по мониторингу, внешних проверок, получена из других источников, и которая указывает на возможное наличие одного или нескольких недостатков. В рамках сбора замечаний в результате проведения мероприятий по мониторингу, внешних проверок, а также замечаний, полученных из других источников, аудиторская организация может обнаружить другие факты в отношении своей системы управления качеством. Это могут быть как положительные факты, так и возможности по улучшению или дальнейшему усовершенствованию системы управления качеством в аудиторской организации. Результаты мероприятий по мониторингу, результаты внешних проверок и прочая уместная информация (например, мероприятия в области мониторинга или жалобы и заявления) могут выявить информацию об эффективности процесса мониторинга и устранения недостатков. Например, результаты внешних проверок могут предоставить информацию о системе управления качеством, которая не была выявлена в процессе мониторинга и устранения недостатков аудиторской организации, и указать на недостаток в этом процессе.
- Аудиторская организация может проводить многочисленные мероприятия по мониторингу, помимо инспектирования завершенных заданий, которые направлены на определение соответствия заданий политике или процедурам. Данные мероприятия по мониторингу могут проводиться в отношении определенных заданий или руководителей заданий. Характер и объем этих мероприятий по мониторингу и их результаты могут использоваться аудиторской организацией при принятии решения о том:
- какие завершенные задания выбрать для инспектирования;
  - каких руководителей заданий выбрать для инспектирования;
  - как часто выбирать руководителя задания для инспектирования;
  - какие аспекты задания рассматривать при проведении инспектирования завершенных заданий.
- Мероприятия по мониторингу включают мониторинг на уровне задания, например инспектирование заданий. Кроме того, внешние проверки или другие уместные источники информации могут предоставлять информацию, относящуюся к конкретным заданиям. В результате информация о разработке, внедрении и функционировании системы управления качеством включает замечания на уровне задания, которые могут указывать на недостатки системы управления качеством.
- i. Аудиторская организация - коммерческая организация, являющаяся членом саморегулируемой организации аудиторов.
- j. Организация, ценные бумаги которой допущены к организованным торгам, - организация, акции, долевые или долговые инструменты которой котируются или включены в котировальные списки на какой-либо признанной фондовой бирже либо

<sup>4</sup> При выявлении недостатка в результате риска, связанного с качеством, либо в результате сочетания таких рисков, которые не были обнаружены или должным образом оценены, мероприятие или мероприятия в ответ на такой риск (такие риски), связанный (связанные) с качеством, могут также отсутствовать либо данные мероприятия могут быть разработаны или внедрены ненадлежащим образом.

<sup>5</sup> К другим аспектам системы управления качеством относятся требования настоящих ПВК, касающиеся:

- распределения обязанностей (пункты 16-18);
- процесса оценки рисков в аудиторской организации;
- процесса мониторинга и устранения недостатков;
- оценки системы управления качеством.

<sup>6</sup> МСА 220 (пересмотренный) предоставляет рекомендации в отношении применения определения рабочей группы в контексте аудита финансовой отчетности.

предлагаются к продаже в соответствии с регламентами признанной биржи или иной аналогичной организации.

к. Партнер - любое физическое лицо, имеющее полномочия возложить на аудиторскую организацию обязательства по оказанию профессиональных услуг.

л. Персонал - партнеры и сотрудники аудиторской организации. В дополнение к сотрудникам ООО «Оценка – Аудит» может использовать сторонних по отношению к аудиторской организации лиц при выполнении мероприятий в рамках системы управления качеством или при выполнении заданий. Например, к сторонним по отношению к аудиторской организации лицам могут относиться сотрудники поставщика услуг (например, аудитор из другой аудиторской организации, которая не входит в ту же сеть, в которую входит аудиторская организация).

К сотрудникам также относятся партнеры и сотрудники других структур аудиторской организации.

м. Профессиональное суждение - использование результатов соответствующего обучения, знаний и опыта в контексте, определяемом профессиональными стандартами, при принятии обоснованных решений, которые касаются плана действий и являются надлежащими при разработке, внедрении и обеспечении функционирования системы управления качеством в аудиторской организации.

н. Профессиональные стандарты - выпущенные Советом по Международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность, стандарты заданий, как определено Советом по Международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность в Предисловии к международным стандартам управления качеством, аудита, обзорных проверок, прочих заданий, обеспечивающих уверенность, и заданий по оказанию сопутствующих услуг, а также соответствующие этические требования.

о. Цели в области обеспечения качества - желаемые результаты в отношении компонентов системы управления качеством, которые должны быть достигнуты аудиторской организацией.

р. Риск, связанный с качеством, - риск, по которому имеется обоснованная вероятность того, что:

I. он возникнет;

II. отдельно или в сочетании с другими рисками он негативно повлияет на выполнение одной или более целей в области обеспечения качества.

с. Разумная уверенность - в контексте МСК 1: высокая степень уверенности, но не абсолютная уверенность.

г. Соответствующие этические требования - принципы профессиональной этики и этические требования, которые применимы к профессиональным бухгалтерам при выполнении ими заданий по аудиту или обзорной проверке финансовой отчетности, или прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг. Соответствующие этические требования, как правило, включают положения Кодекса этики профессиональных бухгалтеров, выпущенного Советом по международным стандартам этики для бухгалтеров, касающиеся аудита или обзорных проверок финансовой отчетности, или выполнения прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг, а также более строгие требования национального законодательства. Соответствующие этические требования, которые применимы в рамках системы управления качеством, могут варьироваться в зависимости от характера и обстоятельств организации и выполняемых ею заданий. В соответствующих этических требованиях может быть определен термин «профессиональный бухгалтер». Например, в Кодексе СМСЭБ приводится определение термина «профессиональный бухгалтер» и далее поясняется, в каком объеме положения Кодекса СМСЭБ применимы к индивидуальным, занимающимся публичной практикой профессиональным бухгалтерам и их аудиторским организациям.

В Кодексе СМСЭБ рассматриваются обстоятельства, когда законы или нормативные акты не позволяют профессиональному бухгалтеру обеспечить соблюдение определенных положений Кодекса СМСЭБ. Кроме того, в Кодексе СМСЭБ признается, что в некоторых юрисдикциях могут действовать положения законов или нормативных актов, которые отличаются от положений, закрепленных в Кодексе СМСЭБ, либо выходят за их рамки, и что профессиональным бухгалтерам в этих юрисдикциях необходимо осознавать наличие данных расхождений и соблюдать более строгие положения, если это не запрещено законами или нормативными актами.

Различные положения соответствующих этических требований могут быть применимы только к отдельным лицам в контексте выполнения задания, а не к самой аудиторской организации.

Кодекс СМСЭБ закрепляет основополагающие этические принципы, устанавливающие стандарты поведения, которые, как ожидается, должен соблюдать профессиональный бухгалтер, и устанавливает Международные стандарты независимости. Основополагающими принципами являются честность, объективность, профессиональная компетентность и должная тщательность, конфиденциальность и профессиональное поведение. Кроме того, Кодекс СМСЭБ предписывает подход, который обязан применять профессиональный бухгалтер с целью соблюдения основополагающих принципов и, если применимо, Международных стандартов независимости. Кроме того, в Кодексе СМСЭБ рассматриваются конкретные вопросы, касающиеся соблюдения основополагающих принципов. Законы или нормативные акты конкретной юрисдикции также могут содержать положения, касающиеся этических требований, включая независимость, например законы о неприкосновенности частной жизни, затрагивающие вопросы конфиденциальности информации.

В некоторых случаях вопросы, рассматриваемые аудиторской организацией в рамках своей системы управления качеством, могут быть более конкретными, чем положения соответствующих этических требований, либо дополнять их.

s. Ответные мероприятия (применительно к системе управления качеством) - политика или процедуры, разработанные и внедренные аудиторской организацией в ответ на риск (риски), связанный (связанные) с качеством. Ответные мероприятия могут проводиться на уровне аудиторской организации или на уровне задания, либо возможно сочетание ответственности за действия, которые должны быть предприняты на уровне аудиторской организации и на уровне задания:

I. политика - это положения, касающиеся того, что следует или не следует делать для снижения риска (рисков), связанного (связанных) с качеством. Такие положения могут быть оформлены документально, четко сформулированы в рамках информационного взаимодействия или подразумеваться в действиях и решениях. Политика реализуется через действия персонала и других физических лиц (включая рабочие группы), которые обязаны действовать в соответствии с политикой, или запрещение персоналу предпринимать действия, которые не соответствуют политике аудиторской организации;

II. процедуры - это действия по реализации политики. Процедуры могут быть установлены официальным документом или другими формами коммуникации либо могут являться результатом поведения, которое не предписано, но в значительной степени обусловлено корпоративной культурой аудиторской организации. Выполнение процедур может обеспечиваться посредством действий, разрешенных ИТ-приложениями, или иными аспектами среды информационных технологий в аудиторской организации.

Если ООО «Оценка – Аудит» сочтет необходимым использовать услуги сторонних по отношению к себе лиц в системе управления качеством или при выполнении заданий, возможно, то потребуются разработать другую политику или процедуры в отношении действий данных лиц, с учетом МСА 220 (пересмотренном)<sup>7</sup> где содержатся рекомендации, предусматривающие, в каких случаях аудиторской организации, возможно, потребуются разработать другую политику или процедуры в отношении действий лиц, которые являются сторонними для аудиторской организации, в рамках аудита финансовой отчетности.

t. Поставщик услуг (в контексте МСК 1) - стороннее по отношению к аудиторской организации физическое или юридическое лицо, которое предоставляет ресурс, используемый в системе управления качеством или при выполнении задания. К поставщикам услуг не относятся сеть, в которую входит аудиторская организация, другие аудиторские организации сети или другие структуры или организации внутри сети. При выявлении и оценке рисков, связанных с качеством, ООО «Оценка – Аудит» изучает условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, которые могут негативно повлиять на достижение целей в области обеспечения качества, включая условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, относящиеся к поставщикам услуг. При этом ООО «Оценка – Аудит» может учитывать характер ресурсов, предоставляемых поставщиками услуг, каким образом и в какой мере они будут ею использоваться, и общие характеристики поставщиков услуг, привлекаемых ООО «Оценка – Аудит» (например, разные виды других привлекаемых организаций, оказывающих профессиональные услуги), чтобы выявить и оценить риски, связанные с качеством, которые относятся к использованию таких ресурсов.

u. Сотрудники - не входящие в состав партнеров нанятые аудиторской организацией профессионалы, включая экспертов.

v. Система управления качеством - система, разработанная аудиторской организацией, внедренная и функционирующая в ней для обеспечения аудиторской организации разумной уверенности в том, что:

I. аудиторская организация и ее персонал выполняют свои обязанности в соответствии с профессиональными стандартами, а также применимыми требованиями законов и нормативных актов и выполняют задания в соответствии с такими стандартами и требованиями;

II. заключения или отчеты по результатам задания, выпущенные аудиторской организацией или руководителями задания, носят надлежащий характер с учетом конкретных обстоятельств.

## Требования МСК1

### Применение и соблюдение соответствующих требований

13. Аудиторская организация обязана соблюдать каждое требование МСК 1 и МСК 2, за исключением случаев, когда требование не является уместным для аудиторской организации с учетом характера и обстоятельств аудиторской организации или выполняемых ею заданий<sup>8</sup>.

14. Лицо или лица, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством в аудиторской организации, а также лицо или лица, на которых возложена ответственность за функционирование системы управления качеством в аудиторской организации, обязаны понимать МСК 1 и МСК 2, включая руководство по применению и прочие пояснительные материалы, с целью понимания цели МСК 1 и МСК 2 и надлежащего применения их требований (пункт 7 часть 1 ПВК).

## Система управления качеством

15. ООО «Оценка – Аудит» разрабатывает, внедряет и обеспечивает функционирование системы управления качеством с обязанностью применять профессиональное суждение, учитывая характер и обстоятельства аудиторской организации и

<sup>7</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункты А23-А25.

<sup>8</sup> Например, аудиторская организация выполняет только задания по оказанию сопутствующих услуг. Аудиторской организации не требуется обеспечивать соблюдение принципа независимости для заданий по оказанию сопутствующих услуг, требование получить документальное подтверждение соблюдения требований независимости от всех сотрудников будет неуместным.

выполняемых ею заданий. Компонент управления и высшего руководства системы управления качеством создает среду, которая поддерживает разработку, внедрение и функционирование системы управления качеством.

Управление качеством в аудиторской организации, это интеграция корпоративной культуры, демонстрирующей приверженность качеству, со стратегией, операционной деятельностью и бизнес-процессами. В результате разработка системы управления качеством в единстве с операционной деятельностью аудиторской организации и бизнес-процессами может способствовать гармоничному подходу к управлению аудиторской организацией, а также повысить эффективность управления качеством.

Уровень качества профессиональных суждений, применяемых аудиторской организацией, вероятнее всего, будет выше, если лица, формирующие данные суждения, демонстрируют среди прочего стремление к получению информации, а именно:

- учитывают источник, уместность и достаточность информации, полученной в отношении системы управления качеством, включая информацию, касающуюся характера и обстоятельств аудиторской организации и выполняемых ею заданий;
- открыты и постоянно готовы к проведению дальнейшего расследования или принятию других мер в случае необходимости.

### **Ответственность**

16. Одной из целей управления и высшего руководства является цель в области обеспечения качества, которая состоит в том, чтобы обеспечить аудиторскую организацию надлежащими организационной структурой и распределением функций, обязанностей и полномочий для содействия разработке, внедрению и обеспечению функционирования системы управления качеством в аудиторской организации. Несмотря на распределение обязанностей, связанных с системой управления качеством, в соответствии с пунктом 16 часть 1 ПВК, конечную ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством и привлечение к ответственности лиц в связи с выполнением ими возложенных на них функций по-прежнему несет аудиторская организация. Аудиторская организация возлагает:

а. конечную ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством на **директора аудиторской организации;**

б. ответственность за функционирование системы управления качеством на **заместителя директора аудиторской организации;**

с. ответственность за функционирование конкретных аспектов системы управления качеством **на заместителя директора аудиторской организации**, включая:

- I. соблюдение требований независимости (надзор в отношении всех вопросов, связанных с независимостью, разработка и внедрение надежного и последовательного подхода для решения вопросов, связанных с требованиями независимости);
- II. процесс мониторинга и устранения недостатков.

17. При назначении лиц для выполнения функций, указанных в пункте 16 часть 1 ПВК, аудиторская организация устанавливает, что лицо или лица:

а. имеют надлежащие знания, опыт, влияние и полномочия в рамках аудиторской организации и достаточно времени для выполнения возложенных на них обязанностей (понимание стратегических решений и действий аудиторской организации, а также опыт в операционной деятельности аудиторской организации);

б. понимают функции, для выполнения которых они были назначены, и свою ответственность за их выполнение.

18.0 «Оценка – Аудит» устанавливает, что лицо или лица, на которых возложена ответственность за функционирование системы управления качеством, соблюдение требований независимости и процесс мониторинга и устранения недостатков, напрямую осуществляют информационное взаимодействие с лицом или лицами, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством.

### **Процесс оценки рисков в аудиторской организации**

19.0 «Оценка – Аудит» разрабатывает и внедряет процесс оценки рисков для установления целей в области обеспечения качества, выявить и оценить риски, связанные с качеством, а также разрабатывает и внедряет мероприятия в ответ на риски, связанные с качеством. Учитывая масштаб деятельности ООО «Оценка – Аудит» лицо или лица, на которых возложена ответственность за функционирование системы управления качеством, достаточно хорошо знают аудиторскую организацию и выполняемые ею задания, и организуют процесс оценки рисков. Документальное оформление целей в области обеспечения качества, рисков, связанных с качеством, и мероприятий в ответ на эти риски носит менее масштабный характер, чем в аудиторских организациях с более сложной структурой.

Установление целей в области обеспечения качества, выявление и оценка рисков, связанных с качеством, а также разработка и внедрение мероприятий в ответ на эти риски представляют собой циклический процесс, и не следует использовать линейный подход к выполнению требований МСК 1:

- при выявлении и оценке рисков, связанных с качеством, ООО «Оценка – Аудит» может определить, что требуется установить одну или несколько дополнительных целей в области обеспечения качества;
- при разработке и внедрении ответных мероприятий ООО «Оценка – Аудит» может определить, что риск, связанный с качеством, не был выявлен и оценен.

**Информационные источники**, позволяющие ООО «Оценка – Аудит» установить цели в области обеспечения качества, выявить и оценить риски, связанные с качеством, и разработать и внедрить мероприятия в ответ на эти риски, **являются частью информационной системы и информационного взаимодействия** и включают:

- результаты разработанного ООО «Оценка – Аудит» процесса мониторинга и устранения недостатков (пункты 38 часть 1 ПВК). При проведении оценки лицу или лицам, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, могут оказывать содействие другие лица. Тем не менее лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, продолжают нести ответственность за проведение оценки и отчитываются по ее итогам;

- информацию, полученную от поставщиков услуг.

Прочая внутренняя или внешняя информация также может иметь значение для процесса оценки рисков в ООО «Оценка – Аудит», например:

- информация о жалобах и заявлениях в отношении невыполнения работы в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов или несоблюдения политики или процедур, установленных ООО «Оценка – Аудит» в соответствии с МСК 1;

- результаты внешних проверок;

- информация, предоставленная ООО «Оценка – Аудит» регулирующими органами, в отношении организаций, для которых ООО «Оценка – Аудит» выполняет задания, например информация регулирующего органа по ценным бумагам об организации, для которой ООО «Оценка – Аудит» выполняет задания (например, нарушения в финансовой отчетности организации или несоблюдение нормативных актов по ценным бумагам);

- изменения в системе управления качеством, которые влияют на другие аспекты системы, например изменения в ресурсах ООО «Оценка – Аудит»;

- прочие внешние источники, например регламентирующие меры и судебные разбирательства против ООО «Оценка – Аудит» и других аудиторских организаций в той же юрисдикции, которые могут привлечь внимание к областям, которые ООО «Оценка – Аудит» учитывает.

20.0 «Оценка – Аудит» устанавливает цели в области обеспечения качества, указанные в МСК 1, а также любые дополнительные цели, связанные с качеством, которые ООО «Оценка – Аудит» считает необходимыми для достижения целей, относящихся к системе управления качеством. Законы, нормативные акты или профессиональные стандарты могут устанавливать требования, которые приводят к возникновению дополнительных целей в области обеспечения качества.

С учетом характера и обстоятельств ООО «Оценка – Аудит» и выполняемых ею заданий ООО «Оценка – Аудит» может не считать необходимым устанавливать дополнительные цели в области обеспечения качества.

ООО «Оценка – Аудит» может установить подцели для улучшения процесса выявления и оценки рисков, связанных с качеством, а также разработки и внедрения мероприятий в ответ на эти риски.

21.0 «Оценка – Аудит» выявляет и оценивает риски, связанные с качеством, разрабатывает и внедряет соответствующие ответные мероприятия. Риск возникает в зависимости от того, каким образом и в какой степени условие, событие, обстоятельство, действие или бездействие могут негативно влиять на достижение целей в области обеспечения качества. Не все риски соответствуют определению риска, связанного с качеством. Профессиональное суждение помогает аудиторской организации определить, связан ли риск с качеством. Для этой цели ООО «Оценка – Аудит» рассматривает, имеется ли обоснованная вероятность возникновения риска и его негативного влияния, отдельно или в сочетании с другими рисками, на достижение одной или нескольких целей в области обеспечения качества. При этом ООО «Оценка – Аудит»:

а. изучает условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, которые могут негативно повлиять на достижение целей в области обеспечения качества (возможно наличие других условий, событий, обстоятельств, действий или бездействия, которые могут негативно влиять на достижение целей в области обеспечения качества), включая:

I. в отношении характера и обстоятельств аудиторской организации - те, которые касаются (Приложение №1 к ПВК):

а. сложности и операционных характеристик аудиторской организации;

б. стратегических и операционных решений и действий, бизнес-процессов и бизнес-модели аудиторской организации;

в. характеристик и управленческого стиля высшего руководства;

г. ресурсов аудиторской организации, включая ресурсы, предоставляемые поставщиками услуг;

д. законов, нормативных актов, профессиональных стандартов и среды, в которой аудиторская организация осуществляет свою деятельность;

II. в отношении характера и обстоятельства заданий, выполняемых аудиторской организацией, - те, которые относятся:

а. к видам заданий, выполняемых аудиторской организацией, и выпускаемым заключениям;

б. к видам организаций, в отношении которых выполняются такие задания;

б. учитывает, каким образом и насколько условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, которые указаны в пункте 17(а) часть 1 ПВК, могут оказать отрицательное влияние на достижение целей в области обеспечения качества. Степень, в которой отдельный риск или в сочетании с другими рисками может негативно повлиять на достижение одной или нескольких целей

в области обеспечения качества, варьируется в зависимости от условий, событий, обстоятельств, действий или бездействия, в результате которых возникает риск, с учетом, например, того:

- каким образом условие, событие, обстоятельство, действие или бездействие могут повлиять на достижение цели в области обеспечения качества;
- как часто может иметь место условие, событие, обстоятельство, действие или бездействие;
- через какое время после того, как имело место условие, событие, обстоятельство, действие или бездействие, возникнут его последствия и будет ли у аудиторской организации возможность провести мероприятия для смягчения последствий данного условия, события, обстоятельства, действия или бездействия;
- насколько продолжительным будет период, в течение которого имевшее место условие, событие, обстоятельство, действие или бездействие будут влиять на достижение цели в области обеспечения качества.

с. Оценка рисков, связанных с качеством, не всегда предполагает использование формальных рейтингов или баллов, хотя аудиторским организациям не запрещается их применять.

22.0 «Оценка – Аудит» разрабатывает и внедряет мероприятия в ответ на риски, связанные с качеством. В основе данных мероприятий должны лежать обоснования оценки рисков, связанных с качеством, и в ответных мероприятиях должны быть учтены эти причины. Кроме того, ответные мероприятия должны включать ответные мероприятия, указанные в пункте 30 часть 1 ПВК. Характер, сроки и объем ответных мероприятий зависят от причин оценки рисков, связанных с качеством, то есть от рассмотрения причинно-следственных связей между реализацией риска и достижением одной или нескольких целей в области обеспечения качества. Ответные мероприятия, разработанные и внедренные ООО «Оценка – Аудит», могут проводиться на уровне аудиторской организации или на уровне задания, либо возможно сочетание ответственности за действия, которые должны быть предприняты на уровне аудиторской организации и на уровне задания<sup>9</sup>.

23.0 «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры<sup>10</sup>, которые предназначены для выявления информации, указывающей на необходимость постановки дополнительных целей<sup>11</sup> в области обеспечения качества, или на наличие дополнительных, либо модифицированных рисков, связанных с качеством, или на ответные мероприятия в связи с изменениями в характере и обстоятельствах аудиторской организации или выполняемых ею заданиях. В случае выявления такой информации аудиторская организация обязана рассмотреть ее и, если целесообразно:

- а. установить дополнительные цели в области обеспечения качества или модифицировать дополнительные цели в области обеспечения качества, уже установленные аудиторской организацией. Кроме того, может быть выявлена информация, которая указывает на то, что дополнительные цели по обеспечению качества, уже установленные аудиторской организацией, более не требуются либо необходима их модификация;
- б. выявить и оценить дополнительные риски, связанные с качеством, модифицировать риски, связанные с качеством, либо переоценить их или
- с. разработать и внедрить дополнительные ответные мероприятия или модифицировать имеющиеся ответные мероприятия.

Управление и высшее руководство

24.0 «Оценка – Аудит» устанавливает следующие цели в области обеспечения качества, которые касаются управления и высшего руководства аудиторской организации, создающих среду, которая поддерживает систему управления качеством:

а. Корпоративная культура ООО «Оценка – Аудит» является важным фактором воздействия на поведение персонала. Соответствующие этические требования устанавливают принципы профессиональной этики. Профессиональные ценности и профессиональный подход к работе могут включать следующее:

- профессиональное поведение, в частности своевременность, вежливость, уважение, подотчетность, быстрое реагирование и надежность;
- приверженность командной работе;
- восприимчивость к новым идеям или другим взглядам в профессиональной среде;
- стремление к совершенству;
- приверженность постоянному повышению эффективности (например, установление ожиданий, превышающих минимальные требования, и акцент на непрерывном обучении);

<sup>9</sup> Аудиторская организация устанавливает политику или процедуры для проведения консультаций, которые предусматривают, с кем должны консультироваться рабочие группы и конкретные вопросы, по которым требуется консультация. Для проведения консультаций аудиторская организация назначает лиц, обладающих необходимой квалификацией и опытом. Рабочая группа отвечает за выявление вопросов, по которым требуется консультация, и за инициирование консультации, а также за реализацию выводов, сделанных в результате полученной консультации.

<sup>10</sup> Менее сложные аудиторские организации могут устанавливать менее формализованную политику или процедуры, направленные на выявление информации об изменениях в характере и обстоятельствах аудиторской организации или выполняемых ею заданий, особенно в случае, если лицо или лица, ответственные за установление целей по обеспечению качества, выявление и оценку рисков, связанных с качеством, и разработку и внедрение мероприятий в ответ на эти риски, способны выявлять данную информацию в ходе выполнения своей обычной деятельности.

<sup>11</sup> Возможно, потребуется установить дополнительные цели в области обеспечения качества, либо добавить риски, связанные с качеством, и мероприятия в ответ на эти риски, либо модифицировать имеющиеся в рамках устранения аудиторской организацией недостатка в случае его выявления, как предусмотрено в пункте 38 часть 1 ПВК.

- социальную ответственность.

ООО «Оценка – Аудит» демонстрирует приверженность качеству посредством создания корпоративной культуры, принятой на всех уровнях аудиторской организации, признающей и подтверждающей:

I. роль аудиторской организации в служении общественным интересам за счет выполнения заданий на стабильно высоком уровне качества;

II. важность профессиональных ценностей, этики и отношений;

III. ответственность всего персонала за качество выполнения заданий или проведения мероприятий в рамках системы управления качеством, а также за соответствие нормам ожидаемого поведения;

IV. важность аспектов качества при принятии стратегических решений и действий, включая определение финансовых и операционных приоритетов аудиторской организации;

b. высшее руководство несет ответственность и отчитывается о качестве выполнения работы. Ответные мероприятия, разработанные и внедренные ООО «Оценка – Аудит», обеспечивающие ответственность и обязанность высшего руководства аудиторской организации отчитываться о качестве, включают оценку результатов работы, как это требуется в пункте 47 часть 1 ПВК;

c. высшее руководство демонстрирует приверженность качеству своими действиями и личным примером. Хотя высшее руководство задает этический стандарт делового поведения своими действиями и личным примером, четкие, последовательные и регулярные действия и коммуникации на всех уровнях аудиторской организации в совокупности вносят вклад в корпоративную культуру аудиторской организации и демонстрируют приверженность качеству;

d. надлежащая организационная структура и распределение функций, обязанностей и полномочий способствуют разработке, внедрению и обеспечению функционирования системы управления качеством в аудиторской организации. Несмотря на распределение обязанностей, связанных с системой управления качеством, в соответствии с пунктом 16 часть 1 ПВК, конечную ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством и привлечение к ответственности лиц в связи с выполнением ими возложенных на них функций по-прежнему несет аудиторская организация. Например, в соответствии с пунктами 44 и 45 часть 1 ПВК, хотя аудиторская организация поручает провести оценку системы управления качеством и сделать вывод в отношении этой системы лицу или лицам, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, ответственность за оценку и вывод несет аудиторская организация. Лицо или лица, на которых возложена ответственность за вопросы, указанные в пункте 16 часть 1 ПВК, могут далее распределять функции, процедуры, задачи или действия другим лицам, чтобы помочь им в выполнении обязанностей. Однако лицо или лица, на которых возложена ответственность за вопросы, указанные в пункте 16 часть 1 ПВК, по-прежнему несут ответственность и обязанность отчитываться о возложенных на них обязанностях;

e. планирование потребностей в ресурсах, в том числе финансовых, а также получение, распределение или выделение ресурсов осуществляется в порядке, который соответствует приверженности ООО «Оценка – Аудит» качеству. Лицо или лица, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством или ответственность за функционирование системы управления качеством, в большинстве случаев могут оказывать влияние на характер и объем ресурсов, которые ООО «Оценка – Аудит» получает, развивает, использует или поддерживает, а также на распределение или выделение данных ресурсов, включая сроки, в которые они используются.

Потребности в ресурсах могут меняться с течением времени, поэтому на практике не всегда можно спрогнозировать все потребности в ресурсах. Планирование графика работы в ООО «Оценка – Аудит» может подразумевать определение ресурсов, требуемых в настоящее время, прогнозирование будущих потребностей ООО «Оценка – Аудит» в ресурсах и установление процессов для решения вопросов с незапланированными потребностями в ресурсах, когда они возникают.

#### Соответствующие этические требования

25. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает такие цели в области обеспечения качества, касающиеся выполнения обязанностей согласно соответствующим этическим требованиям, в том числе требованиям независимости (пункт 12 (r)) часть 1 ПВК, которые удовлетворяют тому, что:

a. аудиторская организация и ее персонал:

I. понимают соответствующие этические требования, которые распространяются на аудиторскую организацию и выполняемые ею задания (пункт 12 (r)) часть 1 ПВК;

II. выполняют свои обязанности в отношении соответствующих этических требований, которые распространяются на аудиторскую организацию и выполняемые ею задания;

b. прочие субъекты, лица, работающие в организации или поставщики услуг, на которых распространяются те соответствующие этические требования, которые распространяются на саму аудиторскую организацию и выполняемые ею задания:

I. понимают соответствующие этические требования, применимые к ним (пункт 12 (r)) часть 1 ПВК. Соответствующие этические требования, которые применимы к другим лицам, обусловлены положениями определенных этических требований и порядком использования аудиторской организацией других лиц в системе управления качеством или при выполнении заданий.

• Соответствующие этические требования могут включать определение рабочей группы или иное аналогичное понятие, и под определение может подпадать любое лицо, которое выполняет процедуры, обеспечивающие уверенность, в рамках задания (например, аудитор компонента или поставщик услуг, которому поручено присутствовать при инвентаризации запасов в удаленном месте). Следовательно, любые положения соответствующих этических требований, применимых к рабочей группе, как сформулировано в соответствующих этических требованиях, или иное аналогичное понятие могут также быть уместными для таких лиц.

• Принцип конфиденциальности может быть применим к аудиторской организации или поставщикам услуг, если у них есть доступ к информации клиента, полученной аудиторской организацией.

II. выполняют свои обязанности в отношении соответствующих этических требований, применимых к ним.

Принятие и продолжение отношений с клиентами, принятие и выполнение конкретных заданий

26.000 «Оценка – Аудит» устанавливают следующие цели в области обеспечения качества, которые касаются процедуры принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом либо работы по определенному заданию:

а. суждения, применяемые аудиторской организацией в отношении принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом либо работы по определенному заданию, носят надлежащий характер на основании того, что:

I. полученная информация в отношении характера и обстоятельств задания, а также честность и этические ценности клиента (включая руководство и, если применимо, лиц, отвечающих за корпоративное управление) достаточны для подтверждения таких суждений. Информация, полученная в отношении характера и обстоятельств задания, может включать следующее:

• отрасль, в которой ведет деятельность организация, в отношении которой выполняется задание, и соответствующие регуляторные факторы;

• характер организации, например ее деятельность, организационная структура, структура собственности и корпоративное управление, ее бизнес-модель и порядок финансирования;

• характер оцениваемого предмета задания и применимые критерии, например, в случае интегрированной отчетности:

• о оцениваемый предмет задания может включать социальные и экологические вопросы или вопросы в области здравоохранения и защиты информации;

• о применимыми критериями могут быть показатели деятельности, установленные признанным экспертным органом;

Информация, полученная для подтверждения суждений аудиторской организации о честности и этических ценностях клиента, может включать идентификационную информацию и информацию о деловой репутации по основным собственникам клиента, ключевому управленческому персоналу и лицам, отвечающим за корпоративное управление:

• Характер организации, в отношении которой выполняется задание, включая уровень сложности структуры собственности и управления.

• Характер операционной деятельности клиента, включая методы ведения бизнеса.

• Информация об отношении основных собственников клиента, его ключевого управленческого персонала и лиц, отвечающих за корпоративное управление, к таким вопросам, как агрессивная интерпретация стандартов бухгалтерского учета и внутренняя контрольная среда.

• Категоричность, с которой клиент пытается удерживать вознаграждение аудиторской организации на самом низком возможном уровне.

• Признаки вынужденного ограничения объема аудита по требованию клиента.

• Признаки возможной вовлеченности клиента в операции по легализации (отмыванию) денежных средств (или иного имущества), полученных преступным путем, или в иную криминальную деятельность.

• Причины предполагаемого назначения аудиторской организации вместо переназначения предыдущей аудиторской организации.

• Идентификация связанных сторон и их деловая репутация.

ООО «Оценка – Аудит» может получать информацию из самых разных внутренних и внешних источников, включая:

• в случае уже имеющегося клиента - получение информации по текущим и прошлым заданиям, если применимо, или направление запросов другим сотрудникам, которые выполняли другие задания для клиента;

• в случае нового клиента - направление запросов действующим или предыдущим поставщикам профессиональных бухгалтерских услуг для клиента, в соответствии с соответствующими этическими требованиями;

• проведение обсуждений с иными третьими сторонами, например банками, юридическими консультантами и отраслевыми компаниями-аналогами;

• изучение сведений о деятельности клиента в прошлом в соответствующих базах данных (возможно использование Оценкауальных ресурсов). В некоторых случаях аудиторская организация может использовать поставщика услуг для изучения сведений о деятельности клиента в прошлом.

Информация, полученная в рамках процесса принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию, часто также может иметь значение для планирования и выполнения задания рабочей группой. Профессиональные стандарты могут устанавливать конкретные требования, касающиеся получения или рассмотрения такой информации рабочей группой. Например, согласно требованиям МСА 220 (пересмотренного)<sup>12</sup> при планировании и выполнении аудиторского задания руководитель задания обязан принимать во внимание информацию, полученную в процессе принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному аудиторскому заданию.

Требования профессиональных стандартов или применимые требования законов и нормативных актов могут предусматривать особые положения, которые необходимо учитывать до принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию, и могут также обязывать аудиторскую организацию направлять запросы действующему или предшествующему аудитору при принятии решения о начале работы по заданию. Например, в случае смены аудитора МСА 300<sup>13</sup> требует, чтобы аудитор с соблюдением соответствующих этических требований обратился к предшествующему аудитору до начала первого аудита. Кодекс СМСЭБ также содержит требования в отношении рассмотрения вопроса о конфликте интересов при принятии решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию и информационного взаимодействия с действующим или предшествующим аудитором при принятии решения о начале работы по заданию, представляющему собой аудит или обзорную проверку финансовой отчетности.

II. ООО «Оценка – Аудит» способно выполнить задание в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов. На способность аудиторской организации выполнить задание в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов могут влиять следующие факторы:

- доступность надлежащих ресурсов для выполнения задания;
- наличие доступа к информации, необходимой для выполнения задания, или к лицам, которые предоставляют данную информацию;
- то, способны ли аудиторская организация и рабочая группа выполнить свои обязанности в отношении соответствующих этических требований.

b. финансовые и операционные приоритеты ООО «Оценка – Аудит» не приводят к применению ненадлежащих суждений относительно принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом либо работы по определенному заданию. Приоритетные задачи в области операционной деятельности могут включать такие стратегические направления, как увеличение доли рынка аудиторской организации, отраслевую специализацию или предложение новых услуг. Возможны обстоятельства, при которых ООО «Оценка – Аудит» устраивает предложенное вознаграждение за выполнение задания, но для нее будет неприемлемо принять положительное решение о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию (например, если клиент не соблюдает принципы честности и у него отсутствуют этические ценности).

Возможны другие обстоятельства, при которых предложенное вознаграждение за выполнение задания является недостаточным, учитывая характер и обстоятельства задания, и это может помешать ООО «Оценка – Аудит» выполнить задание в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов. В Кодексе СМСЭБ регулируются вопросы, связанные со стоимостью услуг и иными видами вознаграждения, включая обстоятельства, при которых создается угроза несоблюдения основополагающего принципа профессиональной компетентности и должной тщательности в том случае, если предлагается слишком низкая стоимость услуг в рамках задания.

Выполнение задания

27. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает следующие цели, которые касаются обеспечения высокого уровня качества выполнения заданий:

a. рабочие группы понимают и выполняют свои обязанности в связи с заданиями, включая, если применимо, общую ответственность руководителей задания за управление качеством и обеспечение качества в рамках задания, а также обеспечивается их достаточное и надлежащее участие на протяжении всего задания. Требования профессиональных стандартов или применимые требования законов и нормативных актов могут предусматривать особые положения в отношении общей ответственности руководителя задания. Например, в соответствии с МСА 220 (пересмотренным) предусматривается общая ответственность руководителя задания в отношении управления качеством и обеспечения качества в рамках задания, а также его достаточное и надлежащее участие на протяжении всего задания, в том числе ответственность за надлежащее руководство рабочей группой, надзор за ее работой и ее проверку;

b. характер, сроки и объем осуществляемого руководства и надзора в отношении рабочих групп и проверки, выполненной ими работы являются надлежащими с учетом характера и обстоятельств заданий и ресурсов, которые выделены или будут выделены рабочим группам, а также в отношении работы, выполняемой менее опытными членами рабочей группы,

<sup>12</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 23.

<sup>13</sup> МСА 300 «Планирование аудита финансовой отчетности», пункт 13(b).

осуществляются руководство, надзор и проверка со стороны более опытных членов рабочей группы.

### **Примеры руководства, надзора и проверки**

- Руководство рабочей группой и надзор за ее работой включают:
  - ✓ отслеживание хода выполнения задания;
  - ✓ рассмотрение следующих аспектов в отношении членов рабочей группы:
    - понимают ли они полученные инструкции;
    - выполняется ли работа в соответствии с запланированным подходом к выполнению задания;
  - ✓ рассмотрение вопросов, возникающих в ходе выполнения задания, с учетом их значимости и внесение надлежащих изменений в запланированный подход;
  - ✓ выявление вопросов для проведения консультации или для рассмотрения более опытными членами рабочей группы в ходе выполнения задания.
- Проверка выполненной работы может включать рассмотрение того:
  - ✓ выполнена ли работа в соответствии с политикой или процедурами аудиторской организации, профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов;
  - ✓ были ли подняты значимые вопросы для дальнейшего рассмотрения;
  - ✓ были ли проведены надлежащие консультации и были ли задокументированы и реализованы итоговые выводы;
  - ✓ имеется ли потребность в пересмотре характера, сроков и объема запланированных работ;
  - ✓ подтверждает ли выполненная работа сделанные выводы и задокументирована ли она должным образом;
  - ✓ являются ли полученные доказательства в рамках задания, обеспечивающего уверенность, достаточными и надлежащими для подтверждения заключения;
  - ✓ были ли достигнуты цели процедур, выполненных в рамках задания.

В некоторых обстоятельствах может использоваться персонал из другой организации для выполнения процедур в рамках задания (например, в состав рабочей группы входит персонал или другие лица). В таких обстоятельствах в политике или процедурах аудиторской организации могут быть специально предусмотрены вопросы руководства работой этих лиц, надзора за ее выполнением и ее проверки, например:

- работа по каким аспектам задания может быть поручена лицам из центра предоставления услуг;
- то, каким образом, согласно ожиданиям, руководитель задания или назначенное им лицо будет осуществлять руководство работой лиц из центра предоставления услуг, надзор за ее выполнением и ее проверку;
- протоколы информационного взаимодействия между рабочей группой и лицами из центра предоставления услуг.

с. рабочие группы применяют надлежащее профессиональное суждение и, если применимо к конкретному виду задания, проявляют профессиональный скептицизм. Профессиональный скептицизм повышает качество суждений, сформированных в рамках заданий, обеспечивающих уверенность, и с помощью этих суждений повышает общую эффективность рабочей группы при выполнении задания, обеспечивающего уверенность.

Другие стандарты Совета по международным стандартам аудита и заданий, обеспечивающих уверенность (IAASB), также могут затрагивать применение профессионального суждения и проявление профессионального скептицизма на уровне задания. Например, МСА 220 (пересмотренный)<sup>14</sup> приводит примеры факторов, сдерживающих проявление профессионального скептицизма на уровне задания, примеры неосознанного предвзятого отношения аудитора, которое может помешать проявлению профессионального скептицизма, а также возможные меры, которые может принять рабочая группа для сокращения таких сдерживающих факторов;

d. проводятся консультации по трудным или спорным вопросам, и реализуются согласованные выводы. Консультация, как правило, подразумевает обсуждение, которое проводится на надлежащем профессиональном уровне с лицами внутри ООО «Оценка – Аудит» либо с лицами, которые являются сторонними по отношению к ней и обладают специальными знаниями и опытом по трудным или спорным вопросам. Среда, в которой особое значение придается важности и преимуществам консультирования и поощряется получение консультаций рабочими группами, может способствовать поддержанию корпоративной культуры, демонстрирующей приверженность качеству.

Трудные или спорные вопросы, по которым требуется проведение консультации, могут определяться ООО «Оценка – Аудит», либо рабочая группа может выявлять вопросы, требующие консультации. ООО «Оценка – Аудит» может также указать, каким образом должны быть согласованы и реализованы выводы.

МСА 220 (пересмотренный)<sup>15</sup> содержит требования к руководителю задания в отношении проведения консультаций;

е. расхождения во мнениях среди членов рабочей группы или между этой группой и лицом, осуществляющим проверку

<sup>14</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункты А34-А36.

<sup>15</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 35.

качества выполнения задания, или лицами, действующими в рамках системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит», доводятся до сведения аудиторской организации и урегулируются. В ООО «Оценка – Аудит» приветствуется выявление расхождений во мнениях на ранних этапах и определение шагов, которые следует предпринять для поднятия и урегулирование таких вопросов, в том числе, каким образом следует урегулировать вопрос и реализовать, и задокументировать связанные с ним выводы. В некоторых обстоятельствах урегулирование расхождений во мнениях достигается за счет проведения консультаций с другим практикующим специалистом, или другой аудиторской организацией, или профессиональной организацией, или регулирующим органом;

f. осуществляется своевременный сбор документации по заданию после даты заключения по результатам задания и ее надлежащее ведение и хранение для обеспечения потребностей аудиторской организации и соблюдения законов, нормативных актов, соответствующих этических требований или профессиональных стандартов. Надлежащий срок для завершения формирования окончательной версии файла по заданию составляет не более 60 дней с даты заключения по результатам задания.

Хранение и ведение документации по заданию включает обеспечение ответственного хранения, целостности, доступности или возможности извлечения исходных данных, а также соответствующую технологию. Хранение и ведение документации по заданию предполагает использование ИТ-приложений (IT Audit). Целостность документации по заданию может оказаться под угрозой, если она изменена, дополнена или удалена без соответствующей авторизации либо если она безвозвратно утеряна или повреждена.

При выполнении заданий, которые выполняются в соответствии с МСА или МСЗОУ сроки хранения составляют не менее пяти лет с даты заключения по результатам задания или, если применимо, с даты аудиторского заключения по финансовой отчетности группы, если последнее было подписано позднее.

#### Ресурсы

28.000 «Оценка – Аудит» устанавливает следующие цели в области обеспечения качества, которые касаются надлежащего своевременного получения, улучшения, использования, поддержания, распределения и направления ресурсов и позволяют разработать, внедрить и обеспечить функционирование системы управления качеством.

*Ресурсы как компонент в системе управления качеством включают:*

- кадровые ресурсы;
- технологические ресурсы, например IT Audit;
- Оценкауальные ресурсы, например документально оформленную политику или процедуры, методологию или руководства.

Финансовые ресурсы также имеют значение для системы управления качеством, потому что они необходимы для привлечения, развития и удержания человеческих, технологических и Оценкауальных ресурсов ООО «Оценка – Аудит». Учитывая, что на управление финансовыми ресурсами и их распределение значительное влияние оказывает высшее руководство, цели качества в компоненте управления и высшего руководства, например, в отношении финансовых и операционных приоритетов влияют на финансовые ресурсы.

ООО «Оценка – Аудит» может использовать внутренние ресурсы или привлечь сторонние ресурсы от поставщика услуг. Ресурсы могут использоваться при выполнении мероприятий в рамках системы управления качеством в аудиторской организации или при выполнении заданий в рамках обеспечения функционирования системы управления качеством.

#### **кадровые ресурсы**

Профессиональная компетентность означает способность сотрудника выполнять какую-либо функцию, которая выходит за рамки простого знания принципов, стандартов, понятий, фактов и процедур; это интеграция и применение технических компетенций, профессиональных навыков и умений, а также соблюдение профессиональной этики, ценностей и профессионального подхода. Профессиональную компетентность можно развивать разными методами, включая профессиональное обучение, постоянное повышение профессиональной квалификации, подготовку, приобретение практического опыта или наставничество менее опытных членов рабочей группы, осуществляемое более опытными членами рабочей группы.

Законы, нормативные акты или профессиональные стандарты могут устанавливать требования, касающиеся профессиональной компетенции и способностей, например требования по получению руководителями задания профессиональных лицензий, включая требования в отношении их профессионального образования и постоянного повышения профессиональной квалификации.

#### **Примеры политики или процедур, относящихся к найму, развитию и удержанию персонала**

Политика или процедуры, разработанные и внедренные ООО «Оценка – Аудит» в отношении найма, развития и удержания персонала, могут регулировать следующие вопросы:

- наем персонала, имеющего надлежащую профессиональную компетентность или способного развить ее;
- проведение программ обучения, направленных на развитие профессиональной компетентности персонала и постоянное повышение профессиональной квалификации;

- механизмы оценки, которая проводится через надлежащие промежутки времени и включает оценку областей компетенции и другие показатели эффективности;
- вознаграждение, повышение в должности и другие стимулы для всего персонала, включая руководителей задания и лиц, на которых возложены функции и обязанности, связанные с системой управления качеством в ООО «Оценка – Аудит».

а. осуществляются наем, развитие и удержание персонала, который обладает профессиональной компетентностью и способностями:

I. для выполнения заданий со стабильно высоким уровнем качества, в том числе обладает знаниями или опытом, необходимыми для заданий, выполняемых аудиторской организацией, или

II. выполнения действий или исполнения обязанностей в отношении функционирования системы управления качеством в аудиторской организации;

б. персонал демонстрирует приверженность качеству своими действиями и личным примером, развивает и поддерживает на должном уровне свою компетентность для выполнения своих функций и привлекается к ответственности либо получает признание посредством оценки результатов работы, вознаграждений, повышения в должности и других стимулов, полученных своевременно. Своевременное проведение оценки результатов работы и получение обратной связи поддерживают и создают благоприятные условия для непрерывного развития профессиональной квалификации персонала. При оценке и получении обратной связи используются менее формализованные подходы.

Демонстрируемые персоналом конструктивные действия или хороший личный пример могут быть поощрены разными способами, такими как вознаграждение, повышение в должности и другие стимулы. В некоторых обстоятельствах могут быть более приемлемыми простые или неформальные стимулы, не связанные с денежным вознаграждением.

Порядок привлечения к ответственности персонала ООО «Оценка – Аудит» за действия или поведение, негативно влияющие на качество, например, если не демонстрируется приверженность качеству, не повышается и не поддерживается профессиональная квалификация для выполнения своей функции или не внедряются разработанные ООО «Оценка – Аудит» ответные мероприятия, может зависеть от характера действия или поведения, в том числе от степени серьезности и частоты возникновения. Меры, которые ООО «Оценка – Аудит» может принять в тех случаях, когда персонал демонстрирует действия или поведение, негативно влияющие на качество, могут включать:

- обучение или иные формы повышения профессиональной квалификации;
- рассмотрение влияния вопроса на оценку, вознаграждение, повышение в должности и другие стимулы для соответствующего персонала;
- методы дисциплинарного воздействия, если необходимо;

с. когда у ООО «Оценка – Аудит» недостаточно персонала или отсутствует надлежащий персонал для обеспечения функционирования системы управления качеством в аудиторской организации или выполнения заданий, привлекаются лица извне (например, от поставщика услуг) МСА 220 (пересмотренный)<sup>16</sup> рассматривает ответственность руководителя задания за определение того, что для выполнения задания рабочей группе выделены либо будут выделены на своевременной основе достаточные и надлежащие ресурсы в соответствии с политикой или процедурами, установленными в ООО «Оценка – Аудит»;

d. на каждое задание назначаются члены рабочей группы, включая руководителя задания, которые обладают надлежащими способностями и профессиональной компетентностью, а также достаточным временем для выполнения заданий на стабильно высоком уровне качества. Члены рабочей группы могут быть выделены для выполнения заданий следующими организациями:

- аудиторской организацией;
- поставщиком услуг, если аудиторская организация использует лиц от поставщика услуг для выполнения процедур в рамках задания (например, в качестве аудитора из аудиторской организации, которая не входит в ту же сеть, в которую входит аудиторская организация).

МСА 220 (пересмотренный)<sup>17</sup> регулирует вопросы ответственности руководителя задания в отношении определения того, обладают ли совокупно надлежащими способностями и профессиональной компетентностью, в том числе достаточным временем, для выполнения задания члены рабочей группы, а также все внешние эксперты аудитора и непосредственно содействующие выполнению задания внутренние аудиторы, которые не входят в состав рабочей группы. Ответные мероприятия, разработанные и внедренные ООО «Оценка – Аудит» в отношении профессиональной компетентности и способностей членов рабочей группы, выделенных для выполнения задания, могут включать политику или процедуры, рассматривающие:

- информацию, которая может быть получена руководителем задания, и факторы, которые следует учесть при установлении того, обладают ли профессиональной компетентностью и способностями члены рабочей группы, выделенные для выполнения задания, включая участников, выделенных поставщиком услуг;
- то, каким образом может быть устранено опасение по поводу профессиональной компетентности и способностей членов

<sup>16</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 25.

<sup>17</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 26.

рабочей группы, в частности включая участников, выделенных поставщиком услуг.

е. для выполнения действий в рамках системы управления качеством назначаются лица, обладающие надлежащими способностями и профессиональной компетентностью, а также достаточным временем для выполнения таких действий;

### **технологические ресурсы**

f. для обеспечения функционирования системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит» или выполнения заданий привлекаются или создаются, внедряются, поддерживаются и используются надлежащие технологические ресурсы - IT Audit, альтернативные способы документирования аудиторской проверки.

Технологические ресурсы, которые, представлены программой IT Audit, являются частью среды информационных технологий ООО «Оценка – Аудит». Особенности функционирования технологических ресурсов прописаны в Сборнике политик и процедур, принятых в ООО «Оценка – Аудит». Кроме того, среда информационных технологий ООО «Оценка – Аудит» включает вспомогательную ИТ- инфраструктуру, а также ИТ-процессы и человеческие ресурсы, вовлеченные в данные процессы.

- ИТ-приложение представляет собой программу или комплекс программ, разработанных с целью выполнения конкретной функции непосредственно для пользователя или, в некоторых случаях, для другой компьютерной программы.

- ИТ-инфраструктура включает ИТ-сеть, операционные системы, базы данных и соответствующие аппаратные средства и программное обеспечение.

- ИТ-процессы представляют собой процессы аудиторской организации, используемые для управления доступом к среде информационных технологий, внесением изменений в программы или в среду информационных технологий и для контроля за функционированием информационных технологий, что включает также мониторинг среды информационных технологий.

Технологический ресурс может служить различным целям в рамках ООО «Оценка – Аудит», и некоторые цели могут быть не связаны с системой управления качеством. Технологические ресурсы, которые имеют значение для целей МСК1, включают:

- технологические ресурсы, которые используются непосредственно при разработке, внедрении и функционировании системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит»;

- технологические ресурсы, которые используются непосредственно рабочими группами при выполнении заданий;

- технологические ресурсы, которые являются существенными для обеспечения эффективного функционирования указанных выше технологических ресурсов, например ресурсов, относящихся к ИТ-приложению, ИТ-инфраструктуре и ИТ-процессам, поддерживающим ИТ-приложение.

В ООО «Оценка – Аудит» технологические ресурсы могут включать приобретенное у поставщика услуг коммерческое ИТ-приложение, используемое рабочими группами. ИТ-процессы, поддерживающие работу ИТ-приложения, также могут быть значимыми, хотя и простыми (например, процессы авторизации доступа к ИТ-приложению и обработке обновлений к ИТ-приложению).

ООО «Оценка – Аудит» рассматривает следующие вопросы при получении, разработке, внедрении и обеспечении функционирования ИТ-приложения:

- ввод данных осуществлен в полном объеме и надлежащим образом;

- обеспечивается конфиденциальность данных;

- ИТ-приложение функционирует по разработанной схеме и обеспечивает достижение цели, для которой оно предназначалось;

- результаты работы ИТ-приложения обеспечивают достижение цели, для которой они будут использоваться;

- общие средства ИТ-контроля, необходимые для поддержания непрерывного функционирования ИТ-приложения по разработанной схеме, являются надлежащими;

- потребность в специалистах, обладающих специальными знаниями и навыками для эффективного использования ИТ-приложения, включая обучение лиц, которые будут использовать ИТ-приложение;

- необходимость разрабатывать процедуры, устанавливающие надлежащий способ функционирования ИТ-приложения.

ООО «Оценка – Аудит» может запретить использование ИТ-приложений или их отдельных функций до тех пор, пока не будет установлено, что они работают надлежащим образом и были одобрены для использования ООО «Оценка – Аудит». В ином случае ООО «Оценка – Аудит» может установить политику или процедуры в отношении обстоятельств, при которых рабочая группа использует ИТ-приложение, не одобренное ООО «Оценка – Аудит». Такая политика или процедуры могут требовать, чтобы рабочая группа определила пригодность ИТ-приложения для использования до его применения в рамках задания. В МСА 220 (пересмотренном)<sup>18</sup> рассматривается ответственность руководителя задания в отношении обеспечения ресурсами, необходимыми для выполнения задания.

### **Оценочные ресурсы**

<sup>18</sup> 18 МСА 220 (пересмотренный), пункты 25-28.

г. для обеспечения функционирования системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит» или выполнения заданий на стабильно высоком уровне качества привлекаются или создаются, внедряются, поддерживаются и используются надлежащие Оценкауальные ресурсы, и такие Оценкауальные ресурсы соответствуют профессиональным стандартам и, в соответствующих случаях, применимым требованиям законов и нормативных актов.

Оценкауальные ресурсы включают информацию, используемую аудиторской организацией для того, чтобы обеспечивать функционирование системы управления качеством и стабильный высокий уровень выполнения заданий.

Политика или процедуры в письменной форме, методология, справочники по отрасли или предмету задания, руководства по бухгалтерскому учету, стандартизированная документация или доступ к источникам информации (например, подписка на веб-сайты, предоставляющие детальные сведения об организациях или прочую информацию, которая обычно используется при выполнении заданий).

Оценкауальные ресурсы могут предоставляться с использованием технологических ресурсов, например, методология аудиторской организации может быть встроена в ИТ-приложение (IT Audit), которое помогает планировать и выполнять задание;

ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры в отношении использования своих технологических и Оценкауальных ресурсов. Такая политика или процедуры предусматривают:

- требование использовать определенные ИТ-приложения или Оценкауальные ресурсы при выполнении заданий или в рамках других аспектов задания, таких как архивирование файла по заданию;
- определение квалификации или опыта, которые требуются лицам для использования ресурса, в том числе необходимость привлечения эксперта или прохождения обучения, например, аудиторская организация может указать квалификацию или знания, необходимые для использования ИТ-приложения по анализу данных с учетом того, что для интерпретации результатов могут потребоваться специальные навыки;
- устанавливают ответственность руководителя задания в отношении использования технологических и Оценкауальных ресурсов;
- определяют, как технологические или Оценкауальные ресурсы должны использоваться, в том числе как сотрудники должны взаимодействовать с ИТ-приложением или как должен применяться Оценкауальный ресурс, а также наличие поддержки или помощи в использовании технологического или Оценкауального ресурса.

### ***поставщики услуг***

h. кадровые, технологические или Оценкауальные ресурсы от поставщиков услуг являются надлежащими для использования в системе управления качеством ООО «Оценка – Аудит» и при выполнении заданий с учетом целей в области обеспечения качества, которые указаны в пунктах 28(d), (e), (f) и (g) часть 1 ПВК.

В некоторых обстоятельствах ООО «Оценка – Аудит» может использовать ресурсы, предоставляемые поставщиком услуг, особенно в случаях, когда у нее нет внутреннего доступа к соответствующим ресурсам. Несмотря на то, что ООО «Оценка – Аудит» может использовать ресурсы поставщика услуг, она продолжает нести ответственность за свою систему управления качеством.

### ***Примеры ресурсов, предоставляемых поставщиком услуг***

- Лица, привлеченные для осуществления мониторинга или проверки качества выполнения заданий ООО «Оценка – Аудит» или предоставления консультаций по техническим вопросам.
- Коммерческое ИТ-приложение, используемое для выполнения аудиторских заданий.
- Лица, выполняющие процедуры в рамках заданий ООО «Оценка – Аудит», например аудиторы из других организаций, не входящих в сеть аудиторской организации, или лица, привлеченные для присутствия при инвентаризации запасов в удаленном месте.
- Внешний эксперт аудитора, используемый ООО «Оценка – Аудит» для оказания содействия рабочей группе в получении аудиторских доказательств.

При выявлении и оценке рисков, связанных с качеством, ООО «Оценка – Аудит» изучает условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, которые могут негативно повлиять на достижение целей в области обеспечения качества, включая условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, относящиеся к поставщикам услуг. При этом ООО «Оценка – Аудит» может учитывать характер ресурсов, предоставляемых поставщиками услуг, каким образом и в какой мере они будут ею использоваться, и общие характеристики поставщиков услуг, привлекаемых ООО «Оценка – Аудит» (например, разные виды других привлекаемых организаций, оказывающих профессиональные услуги), чтобы выявить и оценить риски, связанные с качеством, которые относятся к использованию таких ресурсов.

При определении целесообразности использования ресурса от поставщика услуг в системе управления качеством ООО «Оценка – Аудит» или при выполнении заданий аудиторская организация может получить информацию о поставщике услуг и предоставляемом им ресурсе из нескольких источников. Вопросы, которые может учесть ООО «Оценка – Аудит», включают:

- соответствующую цель в области обеспечения качества и риски, связанные с качеством. Например, в случае, когда

методология предоставляется поставщиком услуг, могут возникать риски, связанные с качеством, в отношении цели в области обеспечения качества, указанной в пункте 28(g) часть 1 ПВК, такие как связанный с качеством риск того, что поставщик услуг не обновляет методологию с целью отражения в ней изменений в профессиональных стандартах и применимых требованиях законов и нормативных актов;

- характер и объем ресурсов, а также условия оказания услуг (например, в отношении ИТ-приложения: как часто будут предоставляться обновления, каковы ограничения на использование ИТ-приложения и каким образом поставщик услуг обеспечивает конфиденциальность данных);

- то, в каком объеме ресурс используется в ООО «Оценка – Аудит», как ресурс будет использоваться ею и подходит ли он для данной цели;

- уровень адаптации ресурса для ООО «Оценка – Аудит»;
- предыдущее использование ООО «Оценка – Аудит» поставщика услуг;
- отраслевой опыт поставщика услуг и его репутация на рынке.

#### Информационная система и информационное взаимодействие

29. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает следующие цели в области обеспечения качества, которые касаются получения, формирования или использования информации относительно системы управления качеством и доведения этой информации до сторон внутри ООО «Оценка – Аудит» и внешних сторон на своевременной основе для разработки, внедрения и обеспечения функционирования системы управления качеством. ООО «Оценка – Аудит» несет ответственность за принятие дальнейших мер по использованию полученного от поставщика услуг ресурса для обеспечения его эффективного функционирования. Например, для обеспечения эффективного функционирования ресурса, аудиторской организации может потребоваться предоставлять информацию поставщику услуг или, если это касается ИТ-приложения, аудиторской организации может потребоваться наличие поддерживающей ИТ-инфраструктуры и ИТ-процессов:

a. информационная система выявляет, собирает, обрабатывает и сохраняет уместную и надежную информацию, которая поддерживает систему управления качеством. Информация может поступать как из внутренних, так и из внешних источников. Получение, формирование или предоставление информации, как правило, является постоянным процессом, охватывающим всех сотрудников и включающим распространение информации как внутри, так и вне ООО «Оценка – Аудит». Информационная система и информационное взаимодействие носят всеобъемлющий характер для всех компонентов системы управления качеством. Надежная и уместная информация включает точные, полные, своевременные и достоверные сведения, позволяющие обеспечить надлежащее функционирование системы управления качеством ООО «Оценка – Аудит» и обосновать решения, принимаемые в отношении системы управления качеством;

b. культура аудиторской организации способствует признанию и укреплению ответственности персонала за обмен информацией с аудиторской организацией и между сотрудниками. Информационная система включает использование ручных и основанных на ИТ элементов, которые влияют на способ выявления, сбора, обработки, хранения и предоставления информации. Процедуры выявления, сбора, обработки, хранения и предоставления информации определяются ИТ-приложениями и в некоторых случаях могут быть частью ответных мероприятий, проводимых ООО «Оценка – Аудит» в отношении других компонентов. Цифровые записи могут заменять и/или дополнять физические записи;

c. обмен уместной и надежной информацией осуществляется в рамках всей аудиторской организации и с рабочими группами, в том числе:

I. информация предоставляется персоналу и рабочим группам, при этом ее характер, сроки и объем позволяют персоналу понять и выполнить свои обязанности, относящиеся к действиям в рамках системы управления качеством или в рамках заданий;

II. при осуществлении действий в рамках системы управления качеством или в рамках заданий персонал и рабочие группы предоставляют информацию ООО «Оценка – Аудит»;

d. уместная и надежная информация предоставляется внешним сторонам, в том числе:

I. информация предоставляется ООО «Оценка – Аудит» в адрес поставщиков услуг, при их наличии, что позволяет поставщикам услуг выполнять свои обязанности, относящиеся к требованиям, услугам либо к ресурсам, которые они обеспечивают. ООО «Оценка – Аудит» признает и подчеркивает, что персонал и рабочие группы несут ответственность за обмен информацией с аудиторской организацией и между собой, установив каналы связи для обеспечения информационного взаимодействия в рамках ООО «Оценка – Аудит».

#### **Примеры информационного взаимодействия между аудиторской организацией, персоналом и рабочими группами**

- ООО «Оценка – Аудит» информирует персонал и рабочие группы об ответственности за реализацию своих мероприятий.
- ООО «Оценка – Аудит» информирует об изменениях в системе управления качеством персонал и рабочие группы в той мере, в которой изменения имеют отношение к их обязанностям, и предоставляет возможность персоналу и рабочим группам принимать своевременные и надлежащие меры в соответствии со своими обязанностями.

- ООО «Оценка – Аудит» сообщает информацию, полученную в рамках процесса принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию, которая является значимой для рабочих групп при планировании и выполнении заданий.

*Рабочие группы сообщают ООО «Оценка – Аудит» следующее:*

- ✓ сведения о клиенте, которые были получены в ходе выполнения задания и которые могли бы привести к отказу ООО «Оценка – Аудит» от работы с клиентом или по определенному заданию, если бы они были известны до начала или продолжения работы с клиентом или по определенному заданию;

- ✓ информацию об осуществлении ответных мероприятий ООО «Оценка – Аудит» (например, опасения в отношении процессов ООО «Оценка – Аудит» по назначению сотрудников для работы по заданиям), что в некоторых случаях может свидетельствовать о недостатке в системе управления качеством ООО «Оценка – Аудит»;

- ✓ Рабочие группы сообщают информацию лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, или лицам, предоставляющим консультации.

- ✓ Команды аудитора группы предоставляют сведения аудиторам компонентов в соответствии с политикой или процедурами ООО «Оценка – Аудит», включая вопросы, связанные с управлением качеством на уровне задания.

- ✓ Лицо или лица, на которых возложена функциональная ответственность за соблюдение требований независимости, информируют соответствующих сотрудников и рабочие группы об изменениях в требованиях независимости и политике или процедурах, принятых в ООО «Оценка – Аудит» в связи с такими изменениями.

II. информация предоставляется внешним сторонам в тех случаях, когда это требуется законами, нормативными актами или профессиональными стандартами, или для облегчения понимания внешними сторонами системы управления качеством.

***Примеры случаев, когда законы, нормативные акты или профессиональные стандарты могут требовать от ООО «Оценка – Аудит» сообщения информации внешним сторонам***

- ООО «Оценка – Аудит» становится известно о несоблюдении законов или нормативных актов клиентом, и согласно соответствующим этическим требованиям ООО «Оценка – Аудит» обязана сообщить о несоблюдении законов и нормативных актов надлежащему уполномоченному органу вне организации клиента или рассмотреть вопрос о том, является ли такое информирование надлежащей мерой в конкретных обстоятельствах.

- Закон или нормативный акт требует от ООО «Оценка – Аудит» публикации отчета о прозрачности и определяет характер информации, которую необходимо включить в отчет о прозрачности.

- *Законы или нормативные акты в области ценных бумагах требуют от ООО «Оценка – Аудит» информировать о некоторых вопросах лиц, отвечающих за корпоративное управление.*

В некоторых случаях закон или нормативный акт может исключать необходимость предоставления аудиторской организацией информации в отношении своей системы управления качеством внешним сторонам.

***Примеры случаев, когда от ООО «Оценка – Аудит» не требуется предоставлять информацию внешним сторонам***

- Закон или нормативный акт о конфиденциальности или неразглашении информации запрещает раскрытие определенных сведений.

- Закон, нормативный акт или соответствующие этические требования включают положения об обязанности по соблюдению конфиденциальности.

**Обязательные ответные мероприятия**

30. Обязательные ответные мероприятия могут затрагивать различные риски, связанные с качеством, которые относятся более чем к одной цели в области обеспечения качества для разных компонентов. Например, политика или процедуры в отношении жалоб и заявлений могут быть приняты в ответ на риски, связанные с качеством и относящиеся к целям в области обеспечения качества в части ресурсов (например, приверженность персонала качеству), соответствующих этических требований, а также управления и высшего руководства. Одних лишь обязательных ответных мероприятий недостаточно для достижения целей, относящихся к системе управления качеством. При разработке и внедрении ответных мероприятий в соответствии с пунктом 22 часть 1 ПВК ООО «Оценка – Аудит» включает следующие ответные мероприятия:

а. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, направленные на:

I. выявление, оценку и устранение угроз несоблюдения соответствующих этических требований. Соответствующие этические требования могут содержать положения, касающиеся выявления и оценки угроз, а также порядка их устранения. Например, для этой цели Кодекс СМСЭБ предоставляет концептуальные основы и требует, чтобы ООО «Оценка – Аудит» использовала тест «разумного и информированного третьего лица» при их применении;

II. выявление нарушений соответствующих этических требований, информирование о таких нарушениях, их оценку и

сообщение о них в регулирующие органы. Кроме того, ООО «Оценка – Аудит» обязана своевременно и надлежащим образом учитывать причины и последствия нарушений. Соответствующие этические требования могут содержать указания на то, какие меры ООО «Оценка – Аудит» принимает в ответ на нарушение. Например, Кодекс СМСЭБ содержит требования к аудиторской организации в случае нарушения Кодекса СМСЭБ и включает особые требования в отношении нарушений Международных стандартов независимости, в том числе требования об информировании внешних сторон. Соответствующие этические требования могут содержать указания на то, какие меры ООО «Оценка – Аудит» принимает в ответ на нарушение. Например, Кодекс СМСЭБ содержит требования к аудиторской организации в случае нарушения Кодекса СМСЭБ и включает особые требования в отношении нарушений Международных стандартов независимости, в том числе требования об информировании внешних сторон.

Вопросы, которые ООО «Оценка – Аудит» может решать в связи с нарушениями соответствующих этических требований, включают:

- информирование компетентных сотрудников о нарушениях соответствующих этических требований;
- оценку значимости нарушения и его влияния на соблюдение соответствующих этических требований;
- меры, которые необходимо принять для устранения последствий нарушения удовлетворительным образом и в кратчайшие сроки;
- принятие решения о том, следует ли информировать о нарушении внешние стороны, например лиц, отвечающих за корпоративное управление организации, с которой связано нарушение, или внешний уполномоченный орган;
- определение надлежащих мер, которые должны быть приняты в отношении лица или лиц, которые несут ответственность за нарушение;

б. ООО «Оценка – Аудит» получает не реже одного раза в год документально оформленное подтверждение соблюдения требований независимости от всех сотрудников, которые согласно соответствующим этическим требованиям обязаны быть независимыми;

с. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, направленные на сбор, расследование и урегулирование жалоб и заявлений в отношении невыполнения работы в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов или в отношении несоблюдения политики или процедур, установленных ООО «Оценка – Аудит» в соответствии с пунктами А119-А120 МСК 1. Установление политики или процедур по рассмотрению жалоб и заявлений может помочь ООО «Оценка – Аудит» предотвратить выпуск ненадлежащих заключений или отчетов по результатам задания. Это также может помочь ООО «Оценка – Аудит»:

- выявить лиц, включая высшее руководство, действия или поведение которых не демонстрируют их приверженность качеству и не служат доказательством приверженности качеству ООО «Оценка – Аудит», и принять соответствующие меры в их отношении;
- выявить недостатки в системе управления качеством.

Жалобы и заявления могут быть выдвинуты сотрудниками или иными внешними сторонами ООО «Оценка – Аудит» (например, клиентами, аудиторами компонентов);

d. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, которые касаются обстоятельств, когда:

I. ООО «Оценка – Аудит» после принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию становится известна информация, которая могла бы привести к отказу аудиторской организации от работы с клиентом или по определенному заданию, если бы эта информация была известна до принятия такого решения, или

II. ООО «Оценка – Аудит» обязана в соответствии с требованиями законов или нормативных актов принять решение о начале или продолжении работы с клиентом либо работы по определенному заданию;

е. Возможности аудиторской организации в части сохранения доверия заинтересованных сторон к качеству выполнения ею заданий могут быть расширены посредством предоставления аудиторской организацией уместной, надежной и прозрачной информации о своей деятельности в области обеспечения качества и ее эффективности.

Внешние стороны, которые могут использовать информацию о системе управления качеством аудиторской организации, и уровень их интереса к этой системе могут меняться в зависимости от характера и обстоятельств аудиторской организации и выполняемых ею заданий.

### ***Примеры внешних сторон, которые могут использовать информацию о системе управления качеством аудиторской организации***

- Руководство или лица, отвечающие за корпоративное управление клиентов аудиторской организации, могут использовать информацию, чтобы решить, привлекать ли аудиторскую организацию для выполнения задания.
- Внешние надзорные органы могут обозначить желательность предоставления такой информации для содействия выполнению своих обязанностей по мониторингу качества выполнения заданий в рамках юрисдикции и пониманию работы аудиторских организаций.
- Другие аудиторские организации, которые используют работу аудиторской организации при выполнении заданий (например,

в случае аудита группы), могут запрашивать такую информацию.

- Другие пользователи заключений или отчетов, выпускаемых аудиторской организацией результате выполнения задания, такие как инвесторы, которые используют эти заключения или отчеты для принятия решений, могут выразить желание получить данную информацию.

Информация о системе управления качеством, предоставленная внешним сторонам, включая информацию, которая была доведена до сведения лиц, отвечающих за корпоративное управление, о том, каким образом система управления качеством обеспечивает стабильно высокий уровень качества выполнения заданий, может раскрывать такие вопросы, как:

- характер и обстоятельства аудиторской организации, например организационная структура, бизнес-модель, стратегия и операционная среда;
- управление и высшее руководство аудиторской организации, например ее культура, то, как она демонстрирует свою приверженность качеству, распределение функций, полномочий и обязанностей в отношении системы управления качеством;
- то, каким образом аудиторская организация выполняет свои обязанности согласно соответствующим этическим требованиям, включая требования независимости;
- факторы, повышающие качество выполнения заданий, например, такая информация может быть представлена в форме показателей качества задания с описанием для их разъяснения;
- результаты мероприятий по мониторингу, проведенных аудиторской организацией, и внешних проверок, а также то, каким образом аудиторская организация устранила выявленные недостатки или приняла другие меры в их отношении;
- оценка, проведенная в соответствии с пунктами 44-45 часть 1 ПВК, в отношении того, обеспечивает ли система управления качеством аудиторской организации разумную уверенность в достижении целей, относящихся к ней, а также вывод по итогам оценки, включая основания для суждений, примененных при проведении оценки и формировании выводов;
- то, какие меры были приняты аудиторской организацией в связи с новыми тенденциями и изменениями в обстоятельствах аудиторской организации или выполняемых ею заданий, в том числе каким образом система управления качеством была адаптирована к таким изменениям;

ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, которые:

I. *требуют при проведении аудита финансовой отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, осуществлять информационное взаимодействие с лицами, отвечающими за корпоративное управление, в отношении того, каким образом система управления качеством помогает выполнять аудиторские задания на стабильно высоком уровне качества. Формы информационного взаимодействия с лицами, отвечающими за корпоративное управление, со стороны аудиторской организации или рабочей группы могут зависеть от политики или процедур аудиторской организации и обстоятельств выполнения задания.*

*МСА 260 (пересмотренный) устанавливает обязанности аудитора по информационному взаимодействию с лицами, отвечающими за корпоративное управление, при проведении аудита финансовой отчетности и рассматривает обязанность аудитора определить соответствующее лицо или лиц в структуре корпоративного управления организации<sup>19</sup>, с которыми он будет осуществлять информационное взаимодействие, а также процесс информационного взаимодействия<sup>20</sup>. В некоторых обстоятельствах может быть целесообразно информировать лиц, отвечающих за корпоративное управление организаций, помимо тех, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам (или при выполнении других заданий), например общественно значимых организаций или организаций, которые несут публичную ответственность, таких как:*

- организации, в частности некоторые банки, страховые компании и пенсионные фонды, которые владеют значительным объемом активов, имея фидуциарные обязанности перед большим количеством заинтересованных сторон;
- организации, которые имеют высокий общественный статус или руководство или собственники которых имеют высокий общественный статус;
- организации с большим числом и широким кругом заинтересованных сторон;

II. *касаются случаев, когда по иным причинам следует информировать внешние стороны о своей системе управления качеством. Определение ООО «Оценка – Аудит» того, когда следует информировать внешние стороны о своей системе управления качеством, требует применения профессионального суждения и может зависеть от таких вопросов, как:*

- виды заданий, выполняемых аудиторской организацией, и виды организаций, для которых такие задания выполняются;
- характер и обстоятельства ООО «Оценка – Аудит»;
- характер операционной среды аудиторской организации, например обычная практика ведения бизнеса в юрисдикции аудиторской организации и характеристики финансовых рынков, на которых аудиторская организация осуществляет свою деятельность;
- то, в каком объеме ООО «Оценка – Аудит» уже предоставляла информацию внешним сторонам в соответствии с требованиями закона или нормативного акта (то есть имеется ли необходимость в дополнительном информировании и, если это

<sup>19</sup> 19 МСА 260 (пересмотренный) «Информационное взаимодействие с лицами, отвечающими за корпоративное управление», пункты 11-13.

<sup>20</sup> 20 МСА 260 (пересмотренный), пункты 18-22.

так, о каких вопросах следует сообщить);

- ожидания заинтересованных сторон в юрисдикции аудиторской организации, включая понимание и интерес, проявленный внешними сторонами к заданиям, выполняемым ООО «Оценка – Аудит», и процессам, используемым аудиторской организацией при выполнении заданий;
- тенденции в юрисдикции;
- информация, которая уже имеется у внешних сторон;
- то, каким образом внешние стороны могут использовать информацию и их общее понимание вопросов, связанных с системой управления качеством аудиторской организации, аудитом, или обзорными проверками финансовой отчетности, или иными заданиями, обеспечивающими уверенность, или заданиями по оказанию сопутствующих услуг;
- общественно значимая польза от внешнего информационного взаимодействия и то, разумно ли ожидать, что она превзойдет затраты (в денежном или ином выражении), связанные с таким информационным взаимодействием.

Вышеуказанные вопросы также могут повлиять на сведения, предоставляемые ООО «Оценка – Аудит» в рамках информационного взаимодействия, а также на характер, сроки, объем и надлежащую форму информационного взаимодействия;

III. касаются информации, которая должна быть предоставлена в случае информационного взаимодействия с внешними сторонами в соответствии с требованиями пунктов 30(e)(I) и 30(e)(II) часть 1 ПВК, включая характер, сроки и объем, а также надлежащую форму информационного взаимодействия. При подготовке информации для предоставления внешним сторонам аудиторская организация может учитывать следующие факторы.

- Информация зависит от конкретных обстоятельств ООО «Оценка – Аудит». Установление непосредственной связи между вопросами, о которых ООО «Оценка – Аудит» сообщает внешним сторонам, и ее конкретными обстоятельствами, может помочь минимизировать вероятность того, что с течением времени такая информация станет слишком стандартизированной и менее полезной.

- Информация предоставляется в ясной и понятной форме, и стиль ее представления не вводит в заблуждение и не оказывает ненадлежащего влияния на пользователей информации (например, информация представлена так, что она обеспечивает надлежащий баланс между положительными и отрицательными аспектами вопроса, о котором сообщается).

- Информация является точной и полной во всех существенных отношениях и не содержит вводящих в заблуждение сведений.

- Информация учитывает информационные потребности пользователей, для которых она предназначена. При рассмотрении информационных потребностей пользователей ООО «Оценка – Аудит» может принимать во внимание такие вопросы, как уровень детализации, который пользователи сочли бы важным, а также то, имеется ли у пользователей доступ к соответствующей информации через другие источники (например, веб-сайт аудиторской организации).

ООО «Оценка – Аудит» использует профессиональное суждение при определении надлежащей формы информационного взаимодействия с внешней стороной согласно обстоятельствам, в том числе с лицами, отвечающими за корпоративное управление, при проведении аудита финансовой отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, которое может осуществляться устно или письменно. Следовательно, форма информационного взаимодействия может быть различной.

### ***Примеры формы информационного взаимодействия с внешними сторонами***

- Публикация, например, отчета о прозрачности или отчета о качестве аудита.
- Целевое письменное сообщение информации конкретным заинтересованным сторонам (например, информация о результатах процесса мониторинга и устранения недостатков в ООО «Оценка – Аудит»).
- Прямые переговоры и взаимодействие с внешней стороной (например, обсуждения, проводимые рабочей группой с лицами, отвечающими за корпоративное управление).
- Веб-страница.
- Другие формы цифровых средств массовой информации, такие как социальные сети, или интервью, или презентации посредством интернет-конференции или видеозаписи;

f. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, которые касаются проверок качества выполнения задания в соответствии с МСК 2 и требуют проведения проверки качества выполнения задания в случае:

- I. аудита финансовой отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам;
- II. аудита или иных заданий в отношении организаций, для которых проверка качества выполнения задания требуется законом или нормативным актом:
  - являются общественно значимыми организациями согласно определению, принятому в конкретной юрисдикции;
  - осуществляют деятельность в рамках государственного сектора, или являются получателями государственного финансирования, или несут публичную ответственность;
  - осуществляют деятельность в определенных отраслях (например, финансовые организации, такие как банки, страховые

компании и пенсионные фонды);

- достигают определенного порогового значения по величине активов;
- находятся под управлением суда или в процессе судопроизводства (например, в процессе ликвидации);

III. аудита или иных заданий, для которых ООО «Оценка – Аудит» установила, что проверка качества выполнения задания является надлежащим мероприятием в ответ на один или несколько рисков, связанных с качеством.

Понимание ООО «Оценка – Аудит» условий, событий, обстоятельств, действий или бездействия, которые могут отрицательно повлиять на достижение целей в области обеспечения качества в соответствии с требованиями пункта 21(а)(ii) часть 1 ПВК, относится к характеру и обстоятельствам выполняемых ООО «Оценка – Аудит» заданий. При разработке и внедрении мероприятий в ответ на один или несколько рисков, связанных с качеством, аудиторская организация может определить, что проверка качества выполнения задания является надлежащим ответным мероприятием, которое обосновывается оценкой рисков, связанных с качеством.

***Примеры условий, событий, обстоятельств, действий или бездействия, являющихся причиной возникновения одного или нескольких рисков, связанных с качеством, в отношении которых проверка качества выполнения задания может быть надлежащим ответным мероприятием***

Применительно к видам заданий, выполняемым ООО «Оценка – Аудит», и выпускаемым заключениям:

• задания, которые связаны с высоким уровнем сложности или требуют применения суждений в значительном объеме, например:

✓ аудит финансовой отчетности организаций, осуществляющих деятельность в отрасли, в которой обычно используются оценочные значения с высокой степенью неопределенности оценки (например, определенные крупные финансовые организации или добывающие компании), или организаций, в отношении которых имеется неопределенность, связанная с событиями или условиями, которые могут привести к значительным сомнениям в их способности непрерывно продолжать свою деятельность;

✓ задания, обеспечивающие уверенность, которые требуют специальных знаний и навыков в измерении или оценке предмета задания относительно применимых критериев (например, отчет о выбросах парниковых газов, в котором имеется значительная неопределенность, связанная с указанными в нем количественными данными);

• задания, по которым возникли проблемные вопросы, такие как аудиторские задания с повторными замечаниями по итогам внутреннего инспектирования или внешней проверки, неустранимыми значительными недостатками системы внутреннего контроля или существенными исправлениями сравнительной информации в финансовой отчетности;

• задания, в отношении которых были выявлены необычные обстоятельства в рамках процесса принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом или работы по определенному заданию аудиторской организации (например, новый клиент, у которого были разногласия со своим предыдущим аудитором или практикующим специалистом при обеспечении уверенности);

• задания, предусматривающие проверку финансовой или нефинансовой информации, которая, предположительно, будет включена в документы, подаваемые в регулирующие органы, и которая может требовать использования суждений в большем объеме, например проформа финансовой информации, включаемая в проспект ценных бумаг.

Применительно к типам организаций, в отношении которых выполняются задания:

• организации, которые осуществляют деятельность в новых отраслях или в отношении которых у аудиторской организации отсутствует прошлый опыт работы;

• организации, в отношении которых была выражена обеспокоенность в сообщениях от регулирующих органов по ценным бумагам или пруденциальному надзору;

• организации, кроме тех, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, которые могут иметь характеристики общественно значимых или публично ответственных, например:

- организации, в частности некоторые банки, страховые компании и пенсионные фонды, которые владеют значительным объемом активов, имея фидуциарные обязанности перед большим количеством заинтересованных сторон, для которых в ином случае проверка качества выполнения задания не требуется законом или нормативным актом;

- организации, которые имеют высокий общественный статус или руководство или собственники которых имеют высокий общественный статус;

- организации с большим числом и широким кругом заинтересованных сторон.

Мероприятия ООО «Оценка – Аудит» в ответ на риски, связанные с качеством, могут включать другие формы проверок заданий, не являющихся проверкой качества выполнения задания. Например, в случае аудита финансовой отчетности ответные мероприятия аудиторской организации могут включать проверки процедур, выполненных рабочей группой в отношении значительных рисков, или проверки определенных значимых суждений персоналом, обладающим специальными техническими знаниями. В некоторых случаях эти другие виды проверок заданий могут проводиться в дополнение к проверке качества выполнения задания.

В некоторых случаях ООО «Оценка – Аудит» может определить, что отсутствуют аудиторские или иные задания, для которых проверка качества выполнения задания или другая форма проверки задания является надлежащим ответным мероприятием в отношении риска или рисков, связанных с качеством.

Процесс мониторинга и устранения недостатков не только позволяет проводить оценку системы управления качеством, но и способствует предусмотрительному и непрерывному повышению качества выполнения заданий и системы управления качеством. Например:

- с учетом неотъемлемых ограничений системы управления качеством выявление ООО «Оценка – Аудит» недостатков не является необычным и представляет собой важный аспект системы управления качеством, так как незамедлительное выявление недостатков позволяет аудиторской организации своевременно и эффективно их устранять и способствует формированию культуры непрерывного совершенствования;
- мероприятия по мониторингу могут предоставлять информацию, позволяющую ООО «Оценка – Аудит» предотвращать недостатки посредством принятия мер в ответ на замечание, которое с течением времени могло бы привести к появлению недостатка.

Процесс мониторинга и устранения недостатков

31.0 «Оценка – Аудит» организывает процесс мониторинга и устранения недостатков, чтобы:

- а. своевременно предоставлять значимую и надежную информацию о разработке, внедрении и функционировании системы управления качеством;
- б. предпринимать в отношении выявленных недостатков надлежащие действия, в результате которых недостатки будут своевременно устранены.

### ***Разработка и осуществление мероприятий по мониторингу***

32.0 «Оценка – Аудит» разрабатывает и осуществляет мероприятия по мониторингу, на основе которых она будет выявлять недостатки.

Ответственность за мероприятия по мониторингу возлагаются на **директора аудиторской организации**, в отдельных случаях на **заместителя директора аудиторской организации**;

Мероприятия по мониторингу ООО «Оценка – Аудит» могут представлять комбинацию *постоянного* и *периодического* мониторинга. *Постоянный* мониторинг обычно представляет собой повседневные действия, являющиеся частью процессов аудиторской организации и выполняемые в режиме реального времени в ответ на изменение условий. *Периодический* мониторинг проводится ООО «Оценка – Аудит» через определенные интервалы времени.

В большинстве случаев постоянный мониторинг обеспечивает более своевременное предоставление информации о системе управления качеством.

Мероприятия по мониторингу включают инспектирование заданий в процессе их выполнения. Инспектирование заданий предназначено для мониторинга аспекта системы управления качеством в части его разработки, внедрения и надлежащего функционирования.

В некоторых обстоятельствах система управления качеством может включать ответные мероприятия, которые предназначены для проверки заданий на этапе их выполнения, что представляется близким по характеру инспектированию заданий в процессе их выполнения (например, проверки, предназначенные для обнаружения сбоев или недостатков в системе управления качеством, с целью предотвратить возникновение риска, связанного с качеством). Цель мероприятия будет определять его структуру и процесс внедрения, а также его место в системе управления качеством (то есть является ли это инспектированием задания в процессе его выполнения, которое представляет собой мероприятие по мониторингу, или проверкой задания, являющейся мероприятием в ответ на риск, связанный с качеством).

***На характер, сроки и объем мероприятий по мониторингу также могут влиять другие факторы, в том числе:***

- размер, структура и организационная форма аудиторской организации;
- ресурсы, которые ООО «Оценка – Аудит» намерена использовать для проведения мероприятий по мониторингу, такие как ИТ-приложения.

При выполнении мероприятий по мониторингу ООО «Оценка – Аудит» может принять решение о необходимости изменения характера, сроков и объема мероприятий по мониторингу, например, когда результаты свидетельствуют о необходимости проведения более обширных действий по мониторингу.

33. При определении характера, сроков и объема мероприятий по мониторингу ООО «Оценка – Аудит» принимает во внимание следующее:

- а. обоснования сложившейся оценки рисков, связанных с качеством;

- b. структуру ответных мероприятий;
- c. разработку процесса оценки рисков, а также процесса мониторинга и устранения недостатков в ООО «Оценка – Аудит». От качества разработанного ООО «Оценка – Аудит» процесса оценки рисков (например, централизованный или децентрализованный процесс или периодичность проверки) могут зависеть характер, сроки и объем мероприятий по мониторингу, включая мониторинг процесса оценки рисков ООО «Оценка – Аудит».

От качества разработанного ООО «Оценка – Аудит» процесса мониторинга и устранения недостатков (то есть от характера, сроков и объема мероприятий по мониторингу и устранению недостатков с учетом характера и обстоятельств ООО «Оценка – Аудит») могут зависеть мероприятия по мониторингу, проводимые ООО «Оценка – Аудит» с целью определения того, обеспечивает ли процесс мониторинга и устранения недостатков достижение поставленной цели, которая изложена в пункте 31 часть 1 ПВК;

В ООО «Оценка – Аудит» принадлежности организации к МСП мероприятия по мониторингу являются простыми, информация о процессе мониторинга и устранения недостатков доступна в форме знаний высшего руководства, обусловленных его частым взаимодействием с системой управления качеством, в отношении характера, сроков и объема проводимых мероприятий по мониторингу, результатов мероприятий по мониторингу и мер, принятых ООО «Оценка – Аудит» по их итогам.

- d. изменения в системе управления качеством.

Изменения в системе управления качеством могут включать:

- изменения для устранения выявленного недостатка в системе управления качеством;
- изменения в целях в области обеспечения качества, рисках, связанных с качеством, или ответных мероприятиях, проводимых в результате изменения в характере и обстоятельствах ООО «Оценка – Аудит» и выполняемых ею заданий.

В том случае, когда происходят изменения, мероприятия по мониторингу, проведенные ООО «Оценка – Аудит» ранее, могут более не обеспечивать ее информацией, позволяющей оценивать систему управления качеством, и, следовательно, мероприятия по мониторингу ООО «Оценка – Аудит» могут включать мониторинг областей, в которых произошли изменения;

- e. результаты проведенных ранее мероприятий по мониторингу, в частности то, сохраняется ли актуальность проведенных ранее мероприятий в рамках оценки системы управления качеством в ООО «Оценка – Аудит» и оказались ли эффективными меры по устранению выявленных ранее недостатков, и

f. прочую значимую информацию, включая жалобы и заявления в отношении невыполнения работы в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов или несоблюдения политики или процедур, установленных ООО «Оценка – Аудит» в соответствии с МСК 1, информацию, полученную в результате внешних проверок, а также информацию, полученную от поставщиков услуг.

Прочая имеющаяся информация может включать:

- ✓ информацию, предоставленную поставщиком услуг, в отношении ресурсов, используемых ООО «Оценка – Аудит» в системе управления качеством;
- ✓ информацию, предоставленную ООО «Оценка – Аудит» регулирующими органами, в отношении организаций, для которых ООО «Оценка – Аудит» выполняет задания, например, информацию регулирующего органа по ценным бумагам об организации, для которой аудиторская организация выполняет задания (например, информацию о несоответствиях в финансовой отчетности организации).

Результаты внешних проверок или прочая уместная внутренняя и внешняя информация могут свидетельствовать о том, что мероприятия по мониторингу, проведенные аудиторской организацией ранее, не выявили недостатки в системе управления качеством. Эта информация может повлиять на рассмотрение ООО «Оценка – Аудит» характера, сроков и объема мероприятий по мониторингу.

Внешние проверки не являются заменой внутренних мероприятий ООО «Оценка – Аудит» по мониторингу. Тем не менее результаты внешних проверок оказывают влияние на характер, сроки и объем мероприятий по мониторингу.

34. ООО «Оценка – Аудит» включает инспектирование завершенных заданий в свои мероприятия по мониторингу и определяет, какие задания и каких руководителей задания следует включить в выборку.

### ***Примеры вопросов, которые ООО «Оценка – Аудит» может учитывать при выборе завершенных заданий для инспектирования***

• В части условий, событий, обстоятельств, действий или бездействия, которые приводят к возникновению рисков, связанных с качеством:

- ✓ виды заданий, выполненных ООО «Оценка – Аудит», и опыт аудиторской организации в выполнении таких видов заданий;
- ✓ виды организаций, для которых выполняются задания, например:
  - организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам;
  - организации, осуществляющие деятельность в новых отраслях;
  - организации, осуществляющие деятельность в отраслях, отличающихся высоким уровнем сложности или требующих применения суждений в значительном объеме;
  - организации, осуществляющие деятельность в отрасли, которая является новой для ООО «Оценка – Аудит»;

- ✓ о стаж и опыт работы руководителей заданий.
- Результаты предыдущего инспектирования завершенных заданий, в том числе в отношении каждого из руководителей заданий.
- В части прочей уместной информации:
  - ✓ о жалобы или заявления в отношении руководителя задания;
  - ✓ о результаты внешних проверок, в том числе в отношении каждого руководителя задания;
  - ✓ о результаты оценки аудиторской организацией приверженности качеству каждого руководителя задания.

ООО «Оценка – Аудит» может проводить многочисленные мероприятия по мониторингу, помимо инспектирования завершенных заданий, которые направлены на определение соответствия заданий политике или процедурам. Данные мероприятия по мониторингу могут проводиться в отношении определенных заданий или руководителей заданий. Характер и объем этих мероприятий по мониторингу и их результаты могут использоваться аудиторской организацией при принятии решения о том:

- какие завершенные задания выбрать для инспектирования;
- каких руководителей заданий выбрать для инспектирования;
- как часто выбирать руководителя задания для инспектирования;
- какие аспекты задания рассматривать при проведении инспектирования завершенных заданий.

Инспектирование завершенных заданий в отношении руководителей заданий на циклической основе может помочь ООО «Оценка – Аудит» в мониторинге исполнения обязанностей руководителями заданий в рамках их общей ответственности за управление качеством порученных им заданий и обеспечение качества их выполнения.

***Пример того, как ООО «Оценка – Аудит» может использовать цикличность инспектирования завершенных заданий в отношении каждого руководителя задания***

ООО «Оценка – Аудит» может принять политику или процедуры в отношении инспектирования выполненных заданий, которые:

- устанавливают стандартный интервал между проверками, например для инспектирования завершенного задания в отношении каждого руководителя задания по аудиту финансовой отчетности - раз в три года, а для руководителей всех других заданий - раз в пять лет;
- определяют критерии выбора завершенных заданий, в том числе требование о том, что для руководителя заданий по аудиту финансовой отчетности в выборку должно попасть именно аудиторское задание;
- устанавливают порядок выбора руководителей заданий с элементом непредсказуемости;
- определяют, когда необходимо или целесообразно выбирать руководителей заданий чаще или реже, чем в стандартный срок, установленный в политике, например:
  - ✓ ООО «Оценка – Аудит» может выбирать руководителей заданий чаще, чем в стандартный срок, установленный в ее политике, если:
    - ООО «Оценка – Аудит» было выявлено множество недостатков, которые были оценены как серьезные, и она принимает решение о необходимости более частого циклического инспектирования среди всех руководителей заданий;
    - руководитель задания выполняет задания для организаций, осуществляющих деятельность в определенной отрасли, отличающейся высоким уровнем сложности или требующей применения суждений в значительном объеме;
    - в отношении задания, выполняемого руководителем задания, проводились другие мероприятия по мониторингу и результаты по ним были неудовлетворительными;
    - руководитель задания выполнил задание для организации, осуществляющей деятельность в отрасли, в которой руководитель задания имеет ограниченный опыт работы;
    - руководитель задания является вновь назначенным руководителем задания или недавно перешел на работу в аудиторскую организацию из другой аудиторской организации или другой юрисдикции;
    - ✓ ООО «Оценка – Аудит» может отложить выбор руководителя задания (например, отложить на год по истечении стандартного срока, предусмотренного в политике аудиторской организации), если:
      - в отношении заданий, выполненных руководителем задания, проводились другие мероприятия по мониторингу в течение стандартного срока, установленного политикой ООО «Оценка – Аудит»;
      - результаты других мероприятий по мониторингу предоставляют достаточно информации о руководителе задания (то есть инспекция завершенных заданий вряд ли предоставит ООО «Оценка – Аудит» дополнительную информацию о руководителе задания).

Вопросы, рассматриваемые в рамках инспектирования задания, зависят от того, как инспектирование будет использоваться в целях мониторинга системы управления качеством. Инспектирование задания предполагает определение того, были ли внедрены

ответные мероприятия на уровне задания (например, политика и процедуры ООО «Оценка – Аудит» в отношении выполнения задания) так, как предусматривалось при их разработке, и функционируют ли они эффективно.

При этом ООО «Оценка – Аудит»:

- a. учитывает вопросы, указанные в пункте 33 часть 1 ПВК;
- b. рассматривает характер, сроки и объем прочих мероприятий по мониторингу, проведенных ООО «Оценка – Аудит», а также задания и руководителей задания, в отношении которых они должны проводиться;
- c. выбирает как минимум одно завершённое задание по каждому руководителю задания с регулярностью, определяемой ООО «Оценка – Аудит».

35.ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, которые:

- a. требуют, чтобы для проведения мероприятий по мониторингу назначались лица, обладающие надлежащими способностями и профессиональной компетентностью, в том числе достаточным временем, для эффективного проведения таких мероприятий;
- b. учитывают объективность лиц, которые проводят мероприятия по мониторингу. Такая политика или процедуры должны запрещать членам рабочей группы или лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, проводить какое-либо инспектирование в отношении данного задания.

Для разработки политики или процедур, обеспечивающих объективность лиц, которые проводят мероприятия по мониторингу, имеют значение положения соответствующих этических требований. Угроза самоконтроля может возникнуть в случаях, когда лицо, которое проводит:

- инспектирование задания, являлось:
  - ✓ в случае аудита финансовой отчетности членом рабочей группы или лицом, осуществляющим проверку качества выполнения данного задания или задания за следующий финансовый период, или
  - ✓ для всех прочих заданий - членом рабочей группы или лицом, осуществляющим проверку выполнения качества данного задания;
- мероприятие по мониторингу другого типа, участвовало в разработке, реализации или управлении ответным мероприятием, в отношении которого проводится мониторинг.

### **Оценка замечаний и выявление недостатков**

36.ООО «Оценка – Аудит» обязана провести оценку замечаний и установить, существуют ли недостатки, в том числе в самом процессе мониторинга и устранения недостатков.

ООО «Оценка – Аудит» собирает результаты проведения мероприятий по мониторингу, внешним проверкам, а также из других соответствующих источников.

Информация, собранная ООО «Оценка – Аудит» по итогам проведения мероприятий по мониторингу, внешних проверок и из других соответствующих источников, может позволить ей обнаружить другие факты в отношении своей системы управления качеством, например:

- действия, поведение или условия, которые привели к положительным результатам в контексте качества или эффективности системы управления качеством;
- аналогичные обстоятельства, когда замечания отсутствовали (например, задания, по которым не было сделано замечаний, и эти задания являются аналогичными по характеру заданиям, по которым замечания были сделаны).

Другие обнаруженные факты могут быть полезными для ООО «Оценка – Аудит», так как они могут помочь ей в исследовании первопричины (первопричин) выявленных недостатков, обозначить практику, которую ООО «Оценка – Аудит» может поддерживать или применять в более широком масштабе (например, в отношении всех заданий), или указать ООО «Оценка – Аудит» возможности усовершенствования системы управления качеством.

ООО «Оценка – Аудит» использует профессиональное суждение при определении того, приводят ли замечания по отдельности или в совокупности с другими замечаниями к развитию недостатка в системе управления качеством. При вынесении такого суждения ООО «Оценка – Аудит» может понадобиться учитывать относительную важность замечаний в контексте целей в области обеспечения качества, рисков, связанных с качеством, ответных мероприятий или других аспектов системы управления качеством, к которым они относятся. На суждения ООО «Оценка – Аудит» могут влиять количественные и качественные факторы, касающиеся замечаний. В некоторых обстоятельствах ООО «Оценка – Аудит» может счесть целесообразным получение информации о замечаниях в большем объеме, чтобы определить наличие недостатка. Не все замечания, включая замечания по заданию, будут представлять собой недостаток.

### **Примеры количественных и качественных факторов, которые ООО «Оценка – Аудит» может учитывать при определении того, влекут ли замечания за собой недостаток**

Риски, связанные с качеством, и ответные мероприятия

- Если замечания относятся к ответному мероприятию:
  - ✓ каким образом ответное мероприятие организовано, например, его характер, регулярность его проведения, если применимо, и относительная важность ответного мероприятия с точки зрения риска или рисков, связанных с качеством, и достижения цели или целей в области обеспечения качества, к которым оно относится;
  - ✓ каков характер риска, связанного с качеством, к которому относится ответное мероприятие, и в какой мере замечания свидетельствуют об отсутствии реагирования на риск, связанный с качеством;
  - ✓ имеются ли иные ответные мероприятия, относящиеся к тому же риску, связанному с качеством, и имеются ли замечания в отношении этих мероприятий.

### ***Характер замечаний и их всеобъемлющий характер***

- Каков характер замечаний. Например, замечания в отношении действий и поведения высшего руководства могут быть значительными в качественном отношении с учетом всеобъемлющего влияния, которое это может оказать на систему управления качеством в целом.
  - Свидетельствуют ли замечания в совокупности с другими замечаниями о наличии тенденции или системной проблемы. Например, аналогичные замечания в отношении задания, которые возникают по многим заданиям, могут свидетельствовать о системной проблеме.

### ***Объем мероприятий по мониторингу и объем замечаний***

- Объем мероприятий по мониторингу, по итогам которых возникают замечания, включая количество или размер выборок.
  - Объем замечаний в отношении выборки, охватываемой мероприятием по мониторингу, и в отношении ожидаемой величины отклонений. Например, в случае инспектирования заданий количество выбранных заданий, по которым были выявлены замечания, относительно общего числа выбранных заданий и ожидаемая величина отклонений, установленная аудиторской организацией.
- Оценка замечаний и выявление недостатков, а также оценка серьезности и всеобъемлющего характера выявленного недостатка, включая исследование первопричины (первопричин) выявленного недостатка, являются частью итеративного и нелинейного процесса.

### ***Примеры итеративного и нелинейного характера процесса оценки замечаний и выявления недостатков, оценки выявленных недостатков, включая исследование первопричины (первопричин) выявленных недостатков***

- При исследовании первопричины (первопричин) выявленного недостатка аудиторская организация может выявить обстоятельство, которое имеет сходные черты с другими обстоятельствами, при которых имелись замечания, не рассматривавшиеся в качестве недостатков. В результате ООО «Оценка – Аудит» корректирует свою оценку других замечаний и классифицирует их как недостаток.
- При оценке серьезности и всеобъемлющего характера выявленного недостатка ООО «Оценка – Аудит» может выявить тенденцию или системную проблему, которая коррелирует с другими замечаниями, не рассматривавшимися в качестве недостатков. В результате ООО «Оценка – Аудит» корректирует свою оценку других замечаний и также классифицирует их как недостатки.

Результаты мероприятий по мониторингу, результаты внешних проверок и прочая уместная информация (например, мероприятия в области мониторинга или жалобы и заявления) могут выявить информацию об эффективности процесса мониторинга и устранения недостатков. Например, результаты внешних проверок могут предоставить информацию о системе управления качеством, которая не была выявлена в процессе мониторинга и устранения недостатков аудиторской организации, и указать на недостаток в этом процессе.

### ***Оценка выявленных недостатков***

- 37.000 «Оценка – Аудит» обязана оценить серьезность и всеобъемлющий характер выявленных недостатков посредством:
- а. расследования первопричины (первопричин) выявленных недостатков, что является частью итеративного и нелинейного процесса. Примеры:
    - При исследовании первопричины (первопричин) выявленного недостатка аудиторская организация может выявить обстоятельство, которое имеет сходные черты с другими обстоятельствами, при которых имелись замечания, не рассматривавшиеся в качестве недостатков. В результате аудиторская организация корректирует свою оценку других замечаний и классифицирует их как недостаток.
    - При оценке серьезности и всеобъемлющего характера выявленного недостатка аудиторская организация может выявить тенденцию или системную проблему, которая коррелирует с другими замечаниями, не рассматривавшимися в качестве недостатков. В результате аудиторская организация корректирует свою оценку других замечаний и также классифицирует их как недостатки.

Факторы, которые ООО «Оценка – Аудит» может учитывать при оценке серьезности и всеобъемлющего характера

выявленного недостатка, включают:

- характер выявленного недостатка, в том числе аспект системы управления качеством ООО «Оценка – Аудит», к которому относится недостаток, а также относится ли он к недостатку в области разработки, внедрения или функционирования системы управления качеством;
- в случае выявления недостатков в ответных мероприятиях - имеются ли компенсирующие мероприятия в отношении риска, связанного с качеством, к которому относится данное мероприятие;
- первопричина или первопричины выявленного недостатка;
- периодичность возникновения вопроса, который приводит к выявленному недостатку;
- масштаб выявленного недостатка, быстрота его возникновения и срок его существования и воздействия на систему управления качеством.

Серьезность и всеобъемлющий характер выявленных недостатков влияют на оценку системы управления качеством, проводимую лицом или лицами, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством.

При определении характера, сроков и объема процедур, направленных на расследование первопричины (первопричин), ООО «Оценка – Аудит» обязана учитывать характер выявленных недостатков и их потенциальный уровень серьезности;

Целью исследования первопричины (первопричин) выявленных недостатков является понимание исходных обстоятельств, которые привели к недостаткам, чтобы ООО «Оценка – Аудит» могла:

- оценить серьезность и всеобъемлющий характер выявленного недостатка;
- устранить выявленный недостаток надлежащим образом.

Анализ первопричины предусматривает проведение оценки с применением профессионального суждения на основании имеющихся доказательств.

На характер, сроки и объем процедур, выполненных в целях изучения первопричины (первопричин) выявленного недостатка, могут также влиять характер и обстоятельства ООО «Оценка – Аудит», такие как:

- сложность и операционные характеристики аудиторской организации;
- размер аудиторской организации;
- географическое рассредоточение аудиторской организации;
- структура аудиторской организации или уровень концентрации или централизации ее процессов или деятельности.

***Примеры возможного влияния характера выявленных недостатков и их потенциальной серьезности, а также характера и обстоятельств аудиторской организации на характер, сроки и объем процедур, выполняемых с целью понимания первопричины (первопричин) выявленных недостатков***

• Характер выявленного недостатка. Процедуры, выполненные ООО «Оценка – Аудит» с целью понимания первопричины (первопричин) выявленного недостатка, могут быть более тщательными при обстоятельствах, когда было выпущено ненадлежащее заключение по результатам задания, относящегося к аудиту финансовой отчетности организации, ценные бумаги которой допущены к организованным торгам, или когда выявленный недостаток связан с действиями или поведением высшего руководства в отношении обеспечения качества.

• Потенциальная серьезность выявленного недостатка. Процедуры, выполненные ООО «Оценка – Аудит» с целью понимания первопричины (первопричин) выявленного недостатка, могут быть более тщательными при обстоятельствах, когда недостаток был выявлен на многих заданиях или имеются свидетельства о высоком уровне несоблюдения политики или процедур.

• Характер и обстоятельства аудиторской организации.

- В случае ООО «Оценка – Аудит» (с менее сложной структурой и одним территориальным подразделением) процедуры, выполняемые аудиторской организацией с целью понимания первопричины (первопричин) выявленного недостатка, могут быть довольно простыми вследствие возможной доступности и концентрации информации, необходимой для понимания, и большей очевидности первопричины (первопричин).

При исследовании первопричины (первопричин) выявленных недостатков ООО «Оценка – Аудит» может рассмотреть вопрос о том, почему недостатки не возникали при других обстоятельствах, которые аналогичны по характеру ситуации, с которой связан выявленный недостаток. Такая информация также может быть полезной при определении мер по устранению выявленного недостатка.

***Пример случая, когда недостаток не возник в иных обстоятельствах аналогичного характера и каким образом эта информация помогает аудиторской организации в исследовании первопричины(первопричин) выявленных недостатков***

ООО «Оценка – Аудит» может прийти к выводу о существовании недостатка, поскольку аналогичные замечания возникли в отношении многих заданий. Однако тестирование аналогичной генеральной совокупности не выявило замечаний в отношении некоторых других заданий. При сопоставлении заданий аудиторская организация заключает, что первопричиной выявленного

недостатка является недостаточное участие руководителей задания на ключевых этапах их выполнения.

Выявление первопричины (первопричин), являющейся (являющихся) достаточно конкретными, может помочь ООО «Оценка – Аудит» в процессе устранения выявленных недостатков.

**Пример выявления первопричины (первопричин), являющейся (являющихся) достаточно конкретными**

ООО «Оценка – Аудит» может выявить, что рабочие группы, которые проводят аудит финансовой отчетности, не получают достаточные надлежащие аудиторские доказательства в отношении оценочных значений в случае высокой степени субъективности допущений руководства. В то время как ООО «Оценка – Аудит» отмечает, что эти рабочие группы не проявляют надлежащего профессионального скептицизма, основная первопричина этой проблемы может быть связана с другим вопросом, например, с культурной средой, которая не создает условия для того, чтобы члены рабочей группы задавали вопросы лицам, обладающим более широкими полномочиями или недостаточным уровнем руководства, надзора и проверки работы, выполняемой в рамках заданий.

В дополнение к исследованию первопричины (первопричин) выявленных недостатков ООО «Оценка – Аудит» может также исследовать первопричину (первопричины) положительных результатов, так как это может открыть возможности для усовершенствования или дальнейшего улучшения системы управления качеством.

b. оценки влияния выявленных недостатков, по отдельности и в совокупности, на систему управления качеством.

**Проведение мероприятий в связи с выявленными недостатками**

38.0 «Оценка – Аудит» разрабатывает и внедряет мероприятия по устранению выявленных недостатков, в которых учтены результаты анализа первопричин.

Характер, сроки и объем мер по устранению недостатков могут зависеть от многих других факторов, включая следующие:

- первопричина или первопричины;
- степень серьезности и всеобъемлющий характер выявленного недостатка и, следовательно, неотложность его устранения;
- эффективность мер по устранению недостатков в части устранения первопричины (первопричин), например, необходимо ли ООО «Оценка – Аудит» принять не одну, а несколько мер по устранению недостатков, чтобы эффективно устранить первопричину (первопричины), или ей нужно ввести промежуточные меры до того момента, когда ООО «Оценка – Аудит» сможет принять более эффективные меры по устранению недостатков.

В некоторых обстоятельствах меры по устранению недостатков могут включать установление дополнительных целей в области обеспечения качества или добавление или изменение рисков, связанных с качеством, или ответных, так как было определено, что они не являются надлежащими.

В обстоятельствах, когда ООО «Оценка – Аудит» определяет, что первопричина выявленного недостатка связана с ресурсом, предоставленным поставщиком услуг, она может также:

- рассмотреть вопрос о том, продолжать ли ей использование ресурса, предоставленного поставщиком услуг;
- сообщить о проблеме поставщику услуг.

ООО «Оценка – Аудит» несет ответственность за устранение последствий выявленного недостатка системы управления качеством, связанного с ресурсом, предоставленным поставщиком услуг, и принятие мер по предотвращению повторения недостатка в системе управления качеством ООО «Оценка – Аудит». Однако ООО «Оценка – Аудит», как правило, не несет ответственности за устранение выявленного недостатка у самого поставщика услуг или дальнейшее исследование первопричины выявленного недостатка у поставщика услуг.

39. Лицо или лица, на которых возложена ответственность за функционирование процесса мониторинга и устранения недостатков, обязаны оценить меры по устранению недостатков, чтобы установить:

- a. разработаны ли они надлежащим образом для устранения выявленных недостатков и их соответствующей (соответствующих) первопричины (первопричин) и были ли они внедрены;
- b. являются ли эффективными внедренные меры по устранению выявленных ранее недостатков.

40. Если оценка указывает на то, что меры по устранению недостатков не разработаны и не внедрены должным образом либо являются неэффективными, лицо или лица, на которых возложена ответственность за функционирование процесса мониторинга и устранения недостатков, обязаны предпринять надлежащие действия, чтобы установить, что меры по устранению недостатков модифицированы надлежащим образом, чтобы они стали эффективными.

**Замечания по определенному заданию**

41. «Оценка – Аудит» обязана принимать меры в связи с обстоятельствами, при которых замечания указывают на то, что при выполнении одного или нескольких заданий были пропущены необходимые процедуры или, возможно, было выпущено ненадлежащее заключение. Ответные мероприятия ООО «Оценка – Аудит» должны включать следующее:

а. принятие надлежащих мер для соблюдения соответствующих профессиональных стандартов и применимых требований законов и нормативных актов. При обстоятельствах, когда были пропущены процедуры или выпущено ненадлежащего характера заключение, меры, принимаемые ООО «Оценка – Аудит», могут включать:

- консультации с соответствующими лицами в отношении принятия надлежащих мер;
- обсуждение вопроса с руководством организации или лицами, отвечающими за корпоративное управление;
- проведение пропущенных процедур.

Принятие мер ООО «Оценка – Аудит» не освобождает ее от ответственности за принятие дальнейших мер в связи с замечанием в контексте системы управления качеством, включая оценку замечаний для выявления недостатков и, в случае их наличия, исследование первопричины (первопричин) выявленного недостатка;

б. если заключение считается ненадлежащим, рассмотрение последствий и принятие надлежащих мер, в том числе рассмотрение вопроса о необходимости получения юридической консультации.

### ***Постоянное информационное взаимодействие по вопросам мониторинга и устранения недостатков***

42. Лицо или лица, на которых возложена ответственность за функционирование процесса мониторинга и устранения недостатков, должны своевременно предоставить лицу или лицам, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, и лицу или лицам, на которых возложена ответственность за функционирование системы управления качеством, следующую информацию:

- а. описание проведенных мероприятий по мониторингу;
- б. информацию о выявленных недостатках, в том числе об уровне серьезности и всеобъемлющем характере таких недостатков;
- с. информацию о мерах по устранению выявленных недостатков.

Информация, предоставляемая в отношении мониторинга и устранения недостатков лицу или лицам, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, может доводиться до их сведения на постоянной основе или периодически. Такое лицо или лица могут использовать информацию в разных целях, например:

- в качестве основы для дальнейшего информирования сотрудников о важности обеспечения качества;
- для привлечения к ответственности лиц в связи с выполнением ими возложенных на них функций;
- для своевременного выявления ключевых вопросов, вызывающих беспокойство в отношении системы управления качеством.

Информация также обеспечивает основу для оценки системы управления качеством и вывода по ее итогам в соответствии с требованиями, изложенными в пунктах 44-45 часть 1 ПВК.

43. ООО «Оценка – Аудит» обязана сообщать о вопросах, описанных в пункте 46 часть 1 ПВК, рабочим группам и другим лицам, назначенным для выполнения мероприятий в рамках системы управления качеством, чтобы они могли принять своевременные и надлежащие меры в соответствии со своими обязанностями.

### **Оценка системы управления качеством**

44. Лицо или лица, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, должны оценить от имени аудиторской организации систему управления качеством. Оценку необходимо проводить на определенный момент времени и выполнять не реже одного раза в год.

При проведении оценки лицу или лицам, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, могут оказывать содействие другие лица. Тем не менее лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, продолжают нести ответственность за проведение оценки и отчитываются по ее итогам.

Момент времени проведения оценки может зависеть от обстоятельств ООО «Оценка – Аудит» и может совпадать с окончанием финансового года аудиторской организации или завершением годового цикла мониторинга.

Информация, являющаяся основой для оценки системы управления качеством, включает информацию, которая была доведена до сведения лица или лиц, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством в соответствии с пунктом 42 часть 1 ПВК.

В ООО «Оценка – Аудит» лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность или обязанность отчитываться о системе управления качеством, могут напрямую участвовать в мониторинге и устранении недостатков и, следовательно, будут осведомлены об информации, которая служит основой для оценки системы управления качеством.

45. В контексте МСК 1 предполагается, что функционирование системы в целом обеспечивает ООО «Оценка – Аудит» разумную уверенность в том, что цели системы управления качеством выполняются. При формировании выводов о системе управления качеством лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе

управления качеством, могут при использовании результатов процесса мониторинга и устранения недостатков учитывать следующее:

- степень серьезности и всеобъемлющий характер выявленных недостатков и их последствия для выполнения цели, относящейся к системе управления качеством;
- были ли разработаны и приняты ООО «Оценка – Аудит» меры по устранению недостатков и являлись ли меры по устранению недостатков, принятые на момент оценки, эффективными;
- были ли надлежащим образом устранены последствия выявленных недостатков для системы управления качеством, в том числе были ли приняты дальнейшие меры в соответствии с пунктом 41 часть 1 ПВК.

На основании оценки лицо или лица, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, обязаны от имени ООО «Оценка – Аудит» сделать один из следующих выводов. МСК 1 не требует, чтобы аудиторская организация получала независимое заключение по заданию, обеспечивающему уверенность в отношении ее системы управления качеством, но и не лишает ее этой возможности:

а. возможны обстоятельства, когда на момент проведения оценки выявленные серьезные недостатки (включая выявленные недостатки, имеющие серьезный и всеобъемлющий характер) были надлежащим образом устранены и их последствия ликвидированы. В таких случаях лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, могут сделать вывод о том, что система управления качеством обеспечивает ООО «Оценка – Аудит» разумную уверенность в том, что цели системы управления качеством выполняются;

б. выявленный недостаток может оказывать всеобъемлющее влияние на разработку, внедрение и функционирование системы управления качеством, например в тех случаях, когда:

- недостаток влияет на несколько компонентов или аспектов системы управления качеством;
- недостаток ограничивается конкретным компонентом или аспектом системы управления качеством, однако является основополагающим для системы управления качеством;
- недостаток влияет на несколько подразделений или географических местоположений ООО «Оценка – Аудит»;
- недостаток ограничивается подразделением или географическим местоположением, но это подразделение или затронутое местоположение является основополагающим для аудиторской организации в целом;
- недостаток влияет на существенную часть заданий определенного вида или характера.

### ***Пример выявленного недостатка, который может рассматриваться как имеющий серьезный, но не всеобъемлющий характер***

ООО «Оценка – Аудит» выявляет недостаток в небольшом региональном офисе аудиторской организации. Выявленный недостаток связан с несоблюдением многих положений политики или процедур аудиторской организации. ООО «Оценка – Аудит» определяет, что культура в региональном офисе, особенно действия и поведение высшего руководства регионального офиса, которое уделяло чрезмерное внимание финансовым приоритетам, обусловили первопричину выявленного недостатка. ООО «Оценка – Аудит» определяет, что последствия выявленного недостатка являются:

- серьезными, так как он относится к культуре регионального офиса и соблюдению политики или процедур аудиторской организации в целом;
- не носят всеобъемлющего характера, так как он ограничивается небольшим региональным офисом.

кроме вопросов, связанных с выявленными недостатками, которые оказывают значительное, но не всеобъемлющее влияние на разработку, внедрение и функционирование системы управления качеством, система управления качеством обеспечивает ООО «Оценка – Аудит» разумную уверенность в том, что цели системы управления качеством выполняются, или

с. система управления качеством не обеспечивает ООО «Оценка – Аудит» разумную уверенность в том, что цели системы управления качеством выполняются. Лицо или лица, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, могут сделать вывод о том, что система управления качеством не обеспечивает ООО «Оценка – Аудит» разумную уверенность в том, что цели системы управления качеством выполняются в обстоятельствах, когда выявленные недостатки имеют серьезный и всеобъемлющий характер, меры, принимаемые для устранения выявленных недостатков, не являются надлежащими и последствия выявленных недостатков не устраняются надлежащим образом.

### ***Пример выявленного недостатка, который можно рассматривать как серьезный и имеющий всеобъемлющий характер***

ООО «Оценка – Аудит» выявляет недостаток в региональном офисе, который является крупнейшим офисом аудиторской организации и оказывает финансовую, операционную и техническую поддержку всему региону. Выявленный недостаток связан с несоблюдением многих положений политики или процедур аудиторской организации. ООО «Оценка – Аудит» определяет, что культура в региональном офисе, особенно действия и поведение высшего руководства, которые чрезмерно сконцентрированы на финансовых приоритетах, обусловила первопричину выявленного недостатка. ООО «Оценка – Аудит» определяет, что последствия выявленного недостатка:

- являются серьезными, так как он относится к культуре регионального офиса и соблюдению политики или процедур ООО «Оценка – Аудит» в целом;
- имеют всеобъемлющий характер, так как региональный офис является крупнейшим офисом и оказывает поддержку многим другим офисам, и несоблюдение политики или процедур ООО «Оценка – Аудит» могло иметь более широкие последствия для других офисов.

Устранение ООО «Оценка – Аудит» выявленных недостатков, имеющих серьезный и всеобъемлющий характер, может занять какое-то время. По мере того, как аудиторская организация будет принимать меры по устранению выявленных недостатков, характер выявленных недостатков может стать не столь всеобъемлющим и выявленные недостатки могут быть определены как «по-прежнему серьезные», но уже не являются «серьезными и имеющими всеобъемлющий характер». В таких случаях лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, могут сделать вывод о том, что, за исключением вопросов, связанных с выявленными недостатками, которые оказывают серьезное, но не всеобъемлющее влияние на разработку, внедрение и функционирование системы управления качеством, система управления качеством обеспечивает аудиторской организации разумную уверенность в том, что цели системы управления качеством выполняются.

46. В обстоятельствах, когда лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, приходят к выводу, изложенному в пунктах 45(b) или 45(c) часть 1 ПВК, своевременные и надлежащие меры, принимаемые ООО «Оценка – Аудит», могут включать следующее:

а. принятие мер по поддержке выполнения заданий посредством увеличения выделяемых ресурсов или разработки дополнительных рекомендаций и подтверждению того, что заключения, выпущенные ООО «Оценка – Аудит», являются надлежащими в конкретных обстоятельствах, до тех пор, пока выявленные недостатки не будут устранены, и информирование рабочих групп о таких мерах;

b. получение юридической консультации;

c. проинформировать:

I. рабочую группу и других лиц, назначенных для выполнения мероприятий в рамках системы управления качеством, в объеме, соответствующем их обязанностям;

II. внешние стороны в соответствии с политикой или процедурами, установленными в ООО «Оценка – Аудит», согласно требованиям пункта 30(e) часть 1 ПВК.

***Примеры обстоятельств, когда ООО «Оценка – Аудит» может счесть целесообразным информировать внешние стороны об оценке системы управления качеством***

- Когда аудиторская организация является частью сети.
- Когда другие организации, входящие в сеть, используют работу, выполненную аудиторской организацией, например, в случае аудита группы.
- Когда заключение, выпущенное аудиторской организацией, признано ею ненадлежащим в результате сбоя в системе управления качеством и необходимо довести этот факт до сведения руководства или лиц, отвечающих за корпоративное управление организации.
- Когда закон или нормативный акт требуют, чтобы аудиторская организация информировала уполномоченный или регулирующий орган.

**Оценка результатов деятельности**

47. ООО «Оценка – Аудит» обязана проводить периодическую оценку результатов работы лица или лиц, на которых возложена конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, и лица или лиц, на которых возложена ответственность за функционирование системы управления качеством. При этом ООО «Оценка – Аудит» учитывает оценку системы управления качеством.

Периодическая оценка результатов деятельности повышает ответственность. При рассмотрении результатов деятельности лица ООО «Оценка – Аудит» может учитывать:

- результаты мероприятий ООО «Оценка – Аудит» по мониторингу аспектов системы управления качеством, за которые отвечает данное лицо. В некоторых обстоятельствах аудиторская организация может установить целевые показатели для такого лица и оценивать результаты мероприятий по мониторингу аудиторской организации относительно данных целевых показателей;
- меры, принятые лицом в ответ на выявленные недостатки, относящиеся к обязанностям этого лица, включая своевременность и эффективность таких мер.

***Примеры масштабируемости, иллюстрирующие возможный порядок проведения оценки результатов деятельности аудиторской организацией***

ООО «Оценка – Аудит» может привлечь поставщика услуг для проведения оценки, или итоги мероприятий по мониторингу, проведенных аудиторской организацией, могут свидетельствовать о результатах деятельности лица.

В случае положительной оценки результатов деятельности может быть предусмотрено вознаграждение лица в форме заработной платы, повышения в должности и других стимулов, акцентирующих внимание на его приверженности качеству и направленных на повышение ответственности. С другой стороны, ООО «Оценка – Аудит» может принять корректирующие меры в случае отрицательной оценки результатов работы, которые могут повлиять на достижение аудиторской организацией своих целей в области обеспечения качества.

#### Документация

- Документация предоставляет доказательства того, что ООО «Оценка – Аудит» соблюдает положения МСК 1, а также законы, нормативные акты или соответствующие этические требования. Она также может быть полезна для профессиональной подготовки персонала и рабочих групп, обеспечивая сохранение знаний организации и наличие истории оснований для решений, принятых ООО «Оценка – Аудит» в отношении ее системы управления качеством. При этом документальное оформление ООО «Оценка – Аудит» каждого рассмотренного вопроса или сформированного суждения в отношении системы управления качеством не является ни необходимым, ни целесообразным. Кроме того, соблюдение положений настоящего стандарта может быть доказано ООО «Оценка – Аудит» с помощью компонента информационной системы и информационного взаимодействия, документов или иных письменных материалов либо ИТ-приложений, являющихся неотъемлемой частью компонентов системы управления качеством.

- Документация может иметь форму официального письменного руководства, контрольных перечней и форм, а также может быть оформлена неофициально (например, сообщения, направленные по электронной почте, или размещения на веб-сайтах) или находиться в ИТ-приложениях или в других цифровых форматах (например, в базах данных). Факторы, которые могут повлиять на суждения ООО «Оценка – Аудит» в отношении формы, содержания или объема документации, в том числе в отношении периодичности ее обновления, могут включать следующее:

- сложность аудиторской организации и количество офисов;
- характер и сложность практики и организационной структуры аудиторской организации;
- характер заданий, выполняемых аудиторской организацией, и характер организаций, для которых выполняются задания;
- характер и сложность документируемого вопроса, например, относится ли он к аспекту системы управления качеством, который изменился, или к области повышенного риска, связанного с качеством, а также сложность суждений, относящихся к данному вопросу;
- частота и степень изменений в системе управления качеством.

В случае ООО «Оценка – Аудит» наличие документации, подтверждающей предоставляемую информацию, может быть необязательным вследствие возможной эффективности средств неофициального информационного взаимодействия. Вместе с тем менее сложная ООО «Оценка – Аудит» может счесть целесообразным документировать такое информационное взаимодействие, чтобы обеспечить доказательства факта его осуществления.

- В некоторых случаях внешний уполномоченный орган может устанавливать требования к документации в официальной или неофициальной форме, например, в результате замечаний по итогам внешних проверок. Соответствующие этические требования также могут включать конкретные требования в отношении документации, например Кодекс СМСЭБ требует документального оформления определенных вопросов, включая некоторые ситуации, связанные с конфликтами интересов, несоблюдением законов и нормативных актов и независимости.

48. ООО «Оценка – Аудит» обязана подготовить документацию по своей системе управления качеством, которая была бы достаточной для:

- a. обеспечения единообразного понимания персоналом системы управления качеством, включая понимание сотрудниками своих функций и обязанностей в отношении системы управления качеством и выполнения заданий;
- b. обеспечения последовательного внедрения и проведения ответных мероприятий;
- c. подтверждения разработки, внедрения и проведения ответных мероприятий, чтобы лицо или лица, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, имели возможность оценить такую систему.

49. В подготовленной документации ООО «Оценка – Аудит» отражает:

- a. сведения о лице или лицах, на которых возложены конечная ответственность и обязанность отчитываться о системе управления качеством, а также ответственность за функционирование системы управления качеством;
- b. цели ООО «Оценка – Аудит» в области обеспечения качества и риски, связанные с качеством. От ООО «Оценка – Аудит» не требуется документировать рассмотрение каждого условия, события, обстоятельства, действия или бездействия по каждой цели в области обеспечения качества или каждому риску, который может повлечь за собой риск, связанный с качеством.

Однако при документальном оформлении рисков, связанных с качеством, и ответных мероприятий ООО «Оценка – Аудит», связанных с этими рисками, ООО «Оценка – Аудит» может документально оформить причины оценки рисков, связанных с качеством (то есть существование и влияние на достижение одной или нескольких целей в области обеспечения качества, которые были рассмотрены), чтобы подтвердить последовательное внедрение и проведение мероприятий;

с. описание мероприятий в ответ на риски и описание того, каким образом ответные мероприятия ООО «Оценка – Аудит» снижают риски, связанные с качеством;

d. в отношении процесса мониторинга и устранения недостатков:

I. доказательства проведения мероприятий по мониторингу;

II. оценку замечаний и выявленных недостатков и их соответствующую первопричину (соответствующие первопричины);

III. меры по устранению выявленных недостатков и оценку разработки и внедрения данных мер по устранению недостатков;

IV. предоставление информации по вопросам мониторинга и устранения недостатков;

е. основание для вывода, сделанного в соответствии с требованиями пункта 45 часть 1 ПВК.

50. ООО «Оценка – Аудит» обязана установить временной период для хранения документации по системе управления качеством, который должен быть достаточным для того, чтобы ООО «Оценка – Аудит» могла проводить мониторинг разработки, внедрения и функционирования системы управления качеством в аудиторской организации, либо более длительный период, если это требуется законом или нормативным актом.

## Часть 2. Проверка качества выполнения заданий

### Введение

#### Сфера применения

1. Часть 2 ПВК устанавливает:

(а) порядок назначения лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, и критерии, которым должно соответствовать это лицо;

(б) обязанности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в части выполнения и документирования проверки качества выполнения задания.

2. Часть 2 ПВК применима ко всем заданиям, в отношении которых требуется выполнение проверки качества выполнения задания в соответствии с МСК1<sup>21</sup>- Часть 2 ПВК составлена с учетом допущения, что на ООО «Оценка – Аудит» распространяется действие МСК 1 или не менее строгие требования национального законодательства. Часть 2 ПВК следует рассматривать вместе с Кодексом профессиональной этики аудиторов.

3. Проверка качества выполнения задания, проведенная в соответствии с настоящим МСК 2, - это установленное ООО «Оценка – Аудит» ответное мероприятие, разработанное и внедренное ею в соответствии с МСК 1<sup>22</sup>. Проверка качества выполнения задания проводится на уровне задания лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания от лица аудиторской организации.

### **Масштабируемость**

4. Процедуры, требуемые настоящими ПВК и МСК 2 и выполняемые лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, различаются по характеру, срокам и объему в зависимости от характера и обстоятельств задания или организации. Например, объем процедур, выполняемых лицом, проверяющим качество выполнения задания, будет менее масштабным в случае заданий, в рамках которых рабочая группа применяет меньшее количество значимых суждений.

Система управления качеством и роль проверок качества выполнения задания в аудиторской организации

5. МСК 1 устанавливает ответственность ООО «Оценка – Аудит» за систему управления качеством, а также требует от ООО «Оценка – Аудит» разработать и внедрить мероприятия в ответ на риски, связанные с качеством. В основе ответных мероприятий должны лежать причины оценки аудитором рисков, связанных с качеством, и в мероприятиях должны быть учтены эти причины<sup>23</sup>. Обязательные в соответствии с МСК 1 ответные мероприятия включают в себя формирование политики и процедур, регламентирующих проверки качества выполнения задания в соответствии с настоящим МСК 2.

6. ООО «Оценка – Аудит» несет ответственность за разработку, внедрение и функционирование системы управления качеством. В соответствии с МСК1 цель ООО «Оценка – Аудит» состоит в том, чтобы разработать, внедрить и обеспечить функционирование системы управления качеством при проведении ООО «Оценка – Аудит» аудита или обзорных проверок финансовой отчетности, а также при выполнении прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг. При этом данная система обеспечивает аудиторской организации разумную уверенность в том, что:

(а) ООО «Оценка – Аудит» и ее персонал выполняют свои обязанности в соответствии с профессиональными стандартами, а также применимыми требованиями законов и нормативных актов и выполняют задания в соответствии с такими стандартами и требованиями;

(б) заключения или отчеты по результатам задания, выпущенные ООО «Оценка – Аудит» или руководителями задания, носят надлежащий характер с учетом конкретных обстоятельств<sup>24</sup>.

7. Как объясняется в МСК 1<sup>25</sup>, выполнение заданий на стабильно высоком уровне качества служит общественным интересам. Высокое качество выполнения задания достигается за счет планирования и выполнения заданий и выпуска заключений по ним в соответствии с профессиональными стандартами и применимыми требованиями законов и нормативных актов. Достижение целей данных стандартов и соблюдение требований применимых законов и нормативных актов предполагают использование профессионального суждения и, если применимо к конкретному виду задания, проявление профессионального скептицизма.

8. Проверка качества выполнения задания - это объективная оценка значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных на их основании. Оценка значимых суждений лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, проводится в контексте профессиональных стандартов и применимых требований законов и нормативных актов. Однако в рамках проверки качества выполнения задания не ставится цель оценить, соответствуют ли все задания профессиональным стандартам и применимым требованиям законов и нормативных актов или политике и процедурам ООО «Оценка – Аудит».

<sup>21</sup> Международный стандарт управления качеством (МСК) 1 (ранее - Международный стандарт контроля качества (МСКК) 1) «Управление качеством в аудиторских организациях, проводящих аудит или обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, или задания по оказанию сопутствующих услуг», пункт 34(f).

<sup>22</sup> МСК 1, пункт 34(f).

<sup>23</sup> МСК 1, пункт 26.

<sup>24</sup> МСК 1, пункт 14.

<sup>25</sup> МСК 1, пункт 15.

9. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, не является членом рабочей группы. Выполнение проверки качества задания не изменяет круг обязанностей руководителя задания в части управления качеством выполнения задания и достижения необходимого уровня качества, а также в части руководства работой членов рабочей группы, надзора за ними и проверки их работы. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, не обязано получать доказательства для подтверждения своего мнения или вывода в отношении задания, в то время как рабочая группа может получить дальнейшие доказательства в ответ на вопросы, поднятые при проведении проверки качества выполнения задания.

#### Цель

10. Цель ООО «Оценка – Аудит» заключается в том, чтобы посредством назначения лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, соответствующего установленным критериям, провести объективную оценку значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных на их основании.

#### Определения

11. Для целей настоящего стандарта следующие термины имеют приведенные ниже значения:

(а) Проверка качества выполнения задания - это объективная оценка значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных на их основании, которая проводится лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, и завершается не позднее даты заключения по результатам задания.

(b) Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, - партнер, иной сотрудник ООО «Оценка – Аудит» или стороннее лицо, назначаемое ООО «Оценка – Аудит» для проведения проверки качества выполнения задания.

(c) Соответствующие этические требования - принципы профессиональной этики и этические требования, которые применимы к профессиональному бухгалтеру при проведении им проверки качества выполнения задания. Соответствующие этические требования, как правило, включают положения *«Международного кодекса этики профессиональных бухгалтеров»* Совета по международным стандартам этики бухгалтеров, включая Международные стандарты независимости («Кодекса СМСЭБ»), касающиеся аудита или обзорных проверок финансовой отчетности, выполнения прочих заданий, обеспечивающих уверенность, или заданий по оказанию сопутствующих услуг, а также более строгие требования национального законодательства.

Соответствующие этические требования, которые применимы в случае проведения проверки качества выполнения задания, могут варьироваться в зависимости от характера и обстоятельств задания или организации. Различные положения соответствующих этических требований могут быть применимы только к индивидуально практикующим профессиональным бухгалтерам, например, к лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, а не к самой аудиторской организации.

Соответствующие этические требования могут включать конкретные требования к независимости, которые могут быть применимы только к индивидуально практикующим профессиональным бухгалтерам, например к лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания.

Соответствующие этические требования также могут включать положения, которые касаются возникновения угроз независимости в результате длительной ассоциированности с клиентом по аудиту и по прочим заданиям, обеспечивающим уверенность. Применение любых таких положений, касающихся длительной ассоциированности, отличается от требования относительно периода невовлечения в соответствии с пунктом 18 части 2 ПВК, но эти положения, возможно, необходимо учесть при применении такого требования.

#### **Угрозы объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания**

Угрозы объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут быть созданы широким кругом фактов и обстоятельств. Например:

- Угроза самоконтроля может быть создана в том случае, если лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, ранее имело отношение к значимым суждениям, сформированным рабочей группой, особенно в качестве руководителя задания или иного члена рабочей группы.
- Риск близкого знакомства или угроза личной заинтересованности могут возникать в тех случаях, когда лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, является близким или ближайшим родственником руководителя задания или иного члена рабочей группы либо имеет тесные личные связи с членами рабочей группы.
- Угроза шантажа (запугивания) может быть создана, когда на лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, оказывается фактическое или предполагаемое давление (например, если руководитель задания является агрессивным или доминирующим человеком или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, находится в подчинении у руководителя задания).

Соответствующие этические требования могут включать требования и рекомендации по выявлению, оценке и устранению угроз объективности. Например, в Кодексе СМСЭБ содержатся конкретные рекомендации, в частности примеры:

- обстоятельств, при которых при назначении профессионального бухгалтера в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут возникать угрозы объективности;

- факторов, которые следует учитывать при оценке уровня таких угроз;
- действий, включая меры предосторожности, для снижения данных угроз.

Законы или нормативные акты, которые применимы к вопросам соответствия критериям для назначения в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания (пункт 17(с)) части 2 ПВК.

## **Требования**

Применение и соблюдение соответствующих требований

12. ООО «Оценка – Аудит» и лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, должны понимать весь текст МСК 2, включая руководство по его применению и прочие пояснительные материалы, чтобы понять цель МСК 2 и должным образом применять распространяющиеся на них требования.

13. ООО «Оценка – Аудит» или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания (в соответствующих случаях), должны обеспечить соблюдение каждого требования МСК 2, за исключением случаев, когда требование является неприменимым с учетом обстоятельств задания.

14. Предполагается, что надлежащее применение требований обеспечит достаточную основу для достижения цели МСК 2. Однако, если ООО «Оценка – Аудит» или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, установят, что применение соответствующих требований не обеспечивает достаточную основу для достижения цели МСК 2, аудиторская организация или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания (в соответствующих случаях), должны предпринять дальнейшие действия для достижения данной цели.

Назначение и соответствие установленным критериям лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания

15. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, которые предусматривают возложение ответственности за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания, на лицо (лиц), обладающее (обладающих) профессиональной компетентностью, способностями, а также необходимыми полномочиями в аудиторской организации для выполнения этой обязанности. Такая политика или процедуры должны предусматривать, чтобы данное лицо (данные лица) назначали лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания.

Профессиональная компетентность и способности, которые позволяют выполнить обязанность по назначению лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут включать надлежащие знания в отношении:

- ответственности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания;
- критериев, установленных в пунктах 17 и 18 части 2 ПВК, которым должны соответствовать лица, осуществляющие проверку качества выполнения задания;
- характера и обстоятельств задания или организации, в отношении которых проводится проверка качества выполнения задания, включая состав рабочей группы.

Политика или процедуры, установленные ООО «Оценка – Аудит», могут указывать, что лицо, ответственное за назначение лиц, осуществляющих проверку качества задания, не должно быть членом рабочей группы, в отношении которой будет проводиться проверка качества выполнения задания. Однако при определенных обстоятельствах (например, в случае малой аудиторской организации или индивидуально практикующего специалиста) может оказаться практически невозможным, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, было не назначено членом рабочей группы.

ООО «Оценка – Аудит» может установить, что за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания, будет отвечать не одно, а несколько лиц. Например, политика или процедуры, установленные аудиторской организацией, могут определять иной процесс для назначения лиц, осуществляющих проверку качества задания, в случае аудита организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, чем в случае аудита остальных организаций или других заданий, с назначением разных лиц, ответственных за каждый процесс.

16. С учетом того, что ООО «Оценка – Аудит» относится к МСП, то общество для проведения проверки качества выполнения задания может привлечь по договору или получить услуги лиц, которые не являются сотрудниками аудиторской организации. Лицо, которое не является сотрудником аудиторской организации, может быть партнером или работником аудиторской организации, входящей в сеть, структуры или организации в рамках сети аудиторских организаций или поставщика услуг. При привлечении такого лица применяются положения МСК 1, касающиеся требований к сети или услугам сети или поставщикам услуг.

17. ООО «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, определяющие критерии, которым должно соответствовать лицо для его назначения лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Такая политика или процедуры предусматривает, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, не являлось членом рабочей группы. и

**(а) обладало профессиональной компетентностью и способностями, в том числе располагало достаточным временем, и надлежащими полномочиями для проведения проверки качества выполнения задания,**

В МСК 1 описаны характеристики, касающиеся профессиональной компетентности, включая интеграцию и применение технических компетенций, профессиональных навыков и умений, а также профессиональные ценности, этику и отношение<sup>26</sup>. Вопросы, которые аудиторская организация может рассмотреть, чтобы определить, обладает ли лицо необходимой профессиональной компетентностью для проведения проверки качества выполнения задания, включают, например:

- понимание профессиональных стандартов и применимых требований законов и нормативных актов, а также политики или процедур аудиторской организации, которые являются значимыми для задания;
- понимание отрасли, в которой организация осуществляет деятельность;
- знания и опыт, которые являются значимыми для заданий, сходных по характеру и сложности;
- понимание обязанностей лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, при проведении и документальном оформлении проверки качества выполнения задания, которого можно добиться или которое можно улучшить в случае прохождения соответствующего обучения, организованного аудиторской организацией.

Условия, события, обстоятельства, действия или бездействие, рассматриваемые аудиторской организацией, чтобы установить, включает ли проверка качества выполнения задания надлежащие мероприятия в ответ на один или несколько рисков, связанных с качеством<sup>27</sup>, могут быть важной составляющей для рассмотрения при принятии аудиторской организацией решения об уровне профессиональной компетентности и способностях, которые необходимы для проведения проверки качества выполнения задания, для данного задания. Другие вопросы, которые аудиторская организация может принять во внимание, чтобы установить, обладает ли лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, профессиональной компетентностью и способностями, включая наличие достаточного времени, необходимыми для оценки значимых суждений, сформированных рабочей группой, и выводов, сделанных по ее результатам, включают, в частности:

- характер организации;
- специфику и сложность отрасли или регуляторной среды, в которой организация осуществляет свою деятельность;
- то, в каком объеме задание связано с вопросами, которые требуют специализированной квалификации (например, в области информационных технологий (ИТ) или специализированных областях бухгалтерского учета или аудита) или научных и инженерно-технических знаний и опыта, которые могут потребоваться при выполнении определенных заданий, обеспечивающих уверенность. При определенных обстоятельствах может оказаться целесообразным, чтобы лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оказывали поддержку ассистенты или группа ассистентов, обладающие необходимыми знаниями и опытом. Например, для понимания определенных операций, осуществляемых организацией, могут оказаться полезными узкоспециализированные знания, умения и опыт, которые помогут лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить значимые суждения в связи с данными операциями, сформированные рабочей группой.

При оценке профессиональной компетентности и способностей лица, которое может быть назначено с целью проверки качества выполнения задания, важными вопросами, которые также можно учитывать, являются результаты мониторинга, который осуществляет аудиторская организация (например, выводы по результатам инспектирования в рамках заданий, в которых лицо являлось членом рабочей группы или лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания), или результаты внешних проверок.

Отсутствие надлежащей профессиональной компетентности и способностей влияет на способность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, применять надлежащее профессиональное суждение при проведении проверки. Например, при отсутствии необходимого отраслевого опыта лицо, осуществляющее проверку качества задания, может не обладать способностью или уверенностью, чтобы оценить и, если необходимо, критически проанализировать сформированные значимые суждения, а также проявление рабочей группой профессионального скептицизма при оценке сложного вопроса бухгалтерского учета или аудита в конкретной отрасли.

#### Надлежащие полномочия

Действия на уровне аудиторской организации способствуют установлению полномочий лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Например, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, за счет формирования уважительного отношения к его роли с меньшей вероятностью будет испытывать давление со стороны руководителя задания или иного персонала, которое могло бы ненадлежащим образом повлиять на результаты проверки качества выполнения задания. В некоторых случаях полномочия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут быть подкреплены политикой или процедурами аудиторской организации в отношении ситуаций, в которых имеют место расхождения во мнениях. Политика или процедуры могут предусматривать действия, которые может предпринять лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, когда между ним и рабочей группой возникают разногласия.

Полномочия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут быть ослаблены, если:

- культура в аудиторской организации предполагает уважение полномочий только персонала более высокого уровня в

<sup>26</sup> МСК 1, пункт А88.

<sup>27</sup> МСК 1, пункт А134.

структуре аудиторской организации;

- лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, находится в подчинении у руководителя задания, например, когда руководитель задания занимает высшую руководящую должность в аудиторской организации или отвечает за определение размера вознаграждения лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

**(b) соблюдало соответствующие этические требования, включая требования, касающиеся угрозы несоблюдения принципов объективности и независимости лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания,**

Соответствующие этические требования, которые применимы в случае проведения проверки качества выполнения задания, могут варьироваться в зависимости от характера и обстоятельств задания или организации. Различные положения соответствующих этических требований могут быть применимы только к индивидуально практикующим профессиональным бухгалтерам, например, к лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, а не к самой аудиторской организации.

Соответствующие этические требования могут включать конкретные требования к независимости, которые могут быть применимы только к индивидуально практикующим профессиональным бухгалтерам, например к лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания.

Соответствующие этические требования также могут включать положения, которые касаются возникновения угроз независимости в результате длительной ассоциированности с клиентом по аудиту и по прочим заданиям, обеспечивающим уверенность. Применение любых таких положений, касающихся длительной ассоциированности, отличается от требования относительно периода невовлечения в соответствии с пунктом 18 части 2 ПВК, но эти положения, возможно, необходимо учесть при применении такого требования.

Угрозы объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания

Угрозы объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут быть созданы широким кругом фактов и обстоятельств. Например:

- Угроза самоконтроля может быть создана в том случае, если лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, ранее имело отношение к значимым суждениям, сформированным рабочей группой, особенно в качестве руководителя задания или иного члена рабочей группы.

- Риск близкого знакомства или угроза личной заинтересованности могут возникать в тех случаях, когда лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, является близким или ближайшим родственником руководителя задания или иного члена рабочей группы либо имеет тесные личные связи с членами рабочей группы.

- Угроза шантажа (запугивания) может быть создана, когда на лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, оказывается фактическое или предполагаемое давление (например, если руководитель задания является агрессивным или доминирующим человеком или лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, находится в подчинении у руководителя задания).

Соответствующие этические требования могут включать требования и рекомендации по выявлению, оценке и устранению угроз объективности. Например, в Кодексе СМСЭБ содержатся конкретные рекомендации, в частности примеры:

- обстоятельств, при которых при назначении профессионального бухгалтера в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, могут возникать угрозы объективности;

- факторов, которые следует учитывать при оценке уровня таких угроз;

- действий, включая меры предосторожности, для снижения данных угроз.

Законы или нормативные акты, которые применимы к вопросам соответствия критериям для назначения в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания (пункт 17(с)) части 2 ПВК.

**(с) соблюдало положения законов и нормативных актов (при их наличии), которые применимы к вопросам соответствия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для его назначения в качестве такого лица.** Законом или нормативным актом могут быть предусмотрены дополнительные требования к обеспечению соответствия критериям для назначения в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Например, в некоторых юрисдикциях возможны требования, согласно которым лица, осуществляющие проверку качества выполнения задания, должны обладать определенной квалификацией или иметь лицензию на проведение проверки качества выполнения задания.

18. Политика или процедуры, установленные ООО «Оценка – Аудит» в соответствии с пунктом 17(b) части 2 ПВК, должны также охватывать вопросы угроз объективности в связи с назначением лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, которое ранее выполняло функции руководителя задания. Такая политика или процедуры должны предусматривать период невовлечения, составляющий два года, или более длительный период, устанавливаемый в рамках

соответствующих этических требований, прежде чем руководитель задания сможет принять на себя роль лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

### ***Период невовлечения для лица, которое ранее выполняло функцию руководителя задания***

При выполнении повторных заданий значимые суждения часто формируются по одним и тем же вопросам. Следовательно, значимые суждения, сформированные в прошлые периоды, могут по-прежнему влиять на суждения рабочей группы в последующие периоды.

Следовательно, участие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в формировании значимых суждений в качестве руководителя задания в прошлом влияет на его способность провести объективную оценку данных суждений. При таких обстоятельствах важно, чтобы были внедрены надлежащие меры предосторожности для снижения до приемлемого уровня угроз объективности, особенно угрозы самоконтроля. Следовательно, МСК 2 требует, чтобы ООО «Оценка – Аудит» установила политику и процедуры, предусматривающие период невовлечения, в течение которого руководитель задания не может быть назначен лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания.

Политика или процедуры ООО «Оценка – Аудит» могут охватывать и вопрос о том, необходим ли применительно к данному заданию период невовлечения для другого лица (кроме руководителя задания), прежде чем такое лицо будет соответствовать требованиям для его назначения проверяющим качество выполнения задания. В связи с этим ООО «Оценка – Аудит» может рассмотреть характер роли и участия такого лица в формировании значимых суждений в рамках данного задания в прошлые периоды. Например, ООО «Оценка – Аудит» может установить, что руководитель задания, отвечающий за выполнение аудиторских процедур в отношении финансовой информации компонента в рамках задания по аудиту группы, может не соответствовать критериям для его назначения лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания группы, из-за участия этого аудиторского партнера в формировании значимых суждений, влияющих на задание по аудиту группы.

19. «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, определяющие критерии, которым должны соответствовать помощники лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Эта политика или процедуры должны предусматривать, чтобы такие ассистенты не являлись членами рабочей группы и

(а) обладали профессиональной компетентностью и способностями, в том числе располагали достаточным временем, для выполнения возложенных на них обязанностей (при определенных обстоятельствах может оказаться целесообразным, чтобы лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оказывали поддержку ассистенты или группа ассистентов, обладающие необходимыми знаниями и опытом. Например, для понимания определенных операций, осуществляемых организацией, могут оказаться полезными узкоспециализированные знания, умения и опыт, которые помогут лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить значимые суждения в связи с данными операциями, сформированные рабочей группой.);

(b) соблюдали соответствующие этические требования, включая требования, касающиеся угроз соблюдения ими принципов объективности и независимости и, в применимых случаях, положений законов и нормативных актов).

Рекомендации, содержащиеся в пункте «Угрозы объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания», могут оказаться полезными для аудиторской организации в процессе установления политики и процедур, направленных на снижение уровня угроз объективности помощников лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

Когда лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оказывает помощь лицо, которое является сторонним для аудиторской организации, обязанности помощника, в том числе по соблюдению соответствующих этических требований, могут быть определены в договоре или ином соглашении между аудиторской организацией и помощником.

20. «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, которые:

(а) требуют, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, приняло на себя всю ответственность за проведение проверки качества выполнения задания;

(b) касаются ответственности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, за определение характера, сроков и объема руководства работой лиц, оказывающих поддержку при проведении проверки, надзора за ними и проверки их работы.

Политика и процедуры ООО «Оценка – Аудит» могут включать ответственность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в рамках которой он должен:

- рассмотреть вопрос о том, понимают ли ассистенты свои инструкции и выполняется ли работа в соответствии с запланированным подходом к проведению проверки качества выполнения задания;

- рассмотреть вопросы, поднимаемые ассистентами, с учетом значимости этих вопросов и внесение надлежащих изменений в запланированный подход.

### ***Сомнения относительно соответствия лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания,***

## **установленным критериям для проведения проверки качества выполнения задания**

21.000 «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры в отношении обстоятельств, которые ставят под сомнение соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для проведения проверки качества выполнения задания, и надлежащих действий, которые предпринимает аудиторская организация, включая процесс определения заменяющего лица и его назначения при таких обстоятельствах.

К факторам, которые могут быть важны для аудиторской организации при рассмотрении вопроса о том, что соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для его назначения с целью проведения проверки качества выполнения задания может быть поставлено под сомнение, относятся следующие:

- то, приводит ли изменение обстоятельств задания к тому, что профессиональная компетентность и способности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, уже не являются надлежащими для проведения проверки;
- то, указывает ли изменение других обязанностей лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, что у него уже нет достаточного времени для проведения проверки, или
- уведомление от лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в соответствии с пунктом 22 части 2 ПВК.

22. При обстоятельствах, которые ставят под сомнение соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для его назначения с целью проведения проверки качества выполнения задания, политика и процедуры аудиторской организации могут предусматривать процесс выявления других лиц в качестве альтернативы, соответствующих данным критериям. Кроме того, политика и процедуры аудиторской организации могут предусматривать ответственность лица, назначенного вместо лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, за выполнение процедур, достаточных для обеспечения соответствия требованиям настоящего стандарта в отношении проведения проверки качества выполнения задания. В дополнение такая политика или процедуры могут предусматривать необходимость проведения консультации с учетом данных обстоятельств.

Если лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, становится известно об обстоятельствах, которые ставят под сомнение соответствие лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, критериям для проведения проверки качества выполнения задания, то это лицо обязано уведомить надлежащее лицо (надлежащих лиц) в аудиторской организации и

(а) если проверка качества выполнения задания еще не началась, отклонить назначение для проведения проверки качества выполнения задания или

(b) если проверка качества выполнения задания уже началась, прекратить проведение проверки качества выполнения задания.

### **Проведение проверки качества выполнения задания**

23.000 «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры в отношении проведения проверки качества выполнения задания, которые определяют следующее:

а) ответственность лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, за выполнение процедур в соответствии с пунктами 24-25 части 2 ПВК в надлежащие моменты времени в течение периода выполнения задания, чтобы обеспечить надлежащую основу для объективной оценки значимых суждений, сформированных рабочей группой, и сделанных на их основании выводов;

б) ответственность руководителя задания в отношении проверки качества выполнения задания, включая тот факт, что руководителю задания запрещается указывать дату на заключении по результатам задания, пока не будет получено уведомление от лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, в соответствии с пунктом 26 части 2 ПВК о том, что проверка качества выполнения задания завершена.

МСА 220 (пересмотренный)<sup>28</sup> устанавливает требования, которые обязан выполнять руководитель задания при выполнении аудиторских заданий, в отношении которых требуется проведение проверки качества выполнения задания, в том числе:

- убедиться в том, что было назначено лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания;
- сотрудничать с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, и информировать других членов рабочей группы об их обязанности работать таким образом;
- обсудить с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, значимые вопросы и значимые суждения, возникающие в рамках аудиторского задания, в том числе вопросы и суждения, выявленные в ходе проверки качества выполнения задания;
- не датировать аудиторское заключение до момента завершения проверки качества выполнения задания.

МСЗОУ 3000 (пересмотренный)<sup>29</sup> тоже устанавливает требования для руководителя задания в связи с проверкой качества выполнения задания;

<sup>28</sup> 9 Международный стандарт аудита (МСА) 220 (пересмотренный) «Управление качеством при проведении аудита финансовой отчетности», пункт 36.

<sup>29</sup>Международный стандарт заданий, обеспечивающих уверенность (МСЗОУ) 3000 (пересмотренный) «Задания, обеспечивающие уверенность, отличные от аудита и обзорной проверки финансовой информации прошедших периодов», пункт 36.

с) обстоятельства, при которых характер и объем обсуждения значимого суждения между рабочей группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, создают угрозу объективности такого лица, а также надлежащие действия, которые следует предпринимать при таких обстоятельствах.

Частое информационное взаимодействие между рабочей группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на протяжении всего задания может способствовать эффективному и своевременному проведению проверки качества выполнения задания. Однако в зависимости от сроков и объема обсуждений по вопросу значимого суждения с рабочей группой может возникать угроза объективности лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания. Политика или процедуры аудиторской организации могут предусматривать действия, которые должны предпринять лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, или рабочая группа для того, чтобы избежать ситуаций, в которых лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, принимает (либо может восприниматься как принимающее) решения от имени рабочей группы. Например, в этих обстоятельствах аудиторская организация может запросить проведение консультации по таким значимым суждениям с другими соответствующими лицами из числа персонала, как предусмотрено политикой и процедурами аудиторской организации в области проведения консультаций.

24. Политика или процедуры ООО «Оценка – Аудит» могут определять характер, сроки и объем процедур, которые выполняет лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, а также могут подчеркивать важность применения им профессионального суждения при проведении проверки.

Сроки процедур, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, могут зависеть от характера и обстоятельств задания или организации, включая характер вопросов, подлежащих проверке. Своевременная проверка документации по заданию лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на всех этапах задания (например, при планировании, выполнении задания и выпуске заключения по результатам задания) позволяет оперативно находить решения для вопросов, приемлемые для лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, не позднее даты заключения по результатам задания. Например, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может выполнить процедуры в отношении общей стратегии и плана задания на стадии завершения этапа планирования.

Своевременное проведение проверки качества выполнения задания также может способствовать применению профессионального суждения и, если применимо к конкретному виду задания, проявлению профессионального скептицизма рабочей группой при планировании и выполнении задания.

Характер и объем процедур в отношении конкретного задания, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, могут зависеть, в частности, от таких факторов, как:

- причины, по которым проводится оценка рисков<sup>30</sup>, связанных с качеством, например выполнение заданий для организаций в новых отраслях или для организаций, которые проводят сложные операции;
- выявленные недостатки и действия по их устранению, относящиеся к внедренному в аудиторской организации процессу мониторинга и устранения недостатков, а также любые соответствующие рекомендации, выпущенные аудиторской организацией, которые могут указывать на области, где лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, требуется выполнить процедуры в большем объеме;
- уровень сложности задания;
- характер и размер организации, в том числе тот факт, является ли она организацией, ценные бумаги которой допущены к организованным торгам;
- обнаруженные факты в отношении задания, например результаты проверок, предпринятых внешним уполномоченным органом в предыдущем периоде, или иные вызывающие обеспокоенность вопросы, связанные с качеством работы рабочей группы;
- информация, полученная по результатам процедуры принятия решения о начале и (или) продолжении работы с клиентом и работы по определенному заданию;
- для заданий, обеспечивающих уверенность, выявление рабочей группой рисков существенного искажения, связанных с заданием, их оценка и мероприятия в ответ на оцененные риски;
- то, сотрудничали ли члены рабочей группы с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Политика и процедуры аудиторской организации могут предусматривать действия, которые предпринимает лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, в обстоятельствах, когда рабочая группа не сотрудничала с ним, например информирование надлежащего лица в аудиторской организации для того, чтобы можно было принять надлежащие меры для разрешения проблемного вопроса.

Может потребоваться изменение характера, сроков и объема процедур, выполняемых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, исходя из обстоятельств, с которыми данное лицо столкнулось при проведении проверки качества выполнения задания.

Проведение проверки качества выполнения задания по аудиту финансовой отчетности группы может подразумевать

<sup>30</sup> МСК 1, пункт А49.

рассмотрение дополнительных вопросов лицом, назначенным в качестве лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания по аудиту группы компаний, в зависимости от размера и сложности группы. Согласно пункту 20(а) части 2 ПВК, политика и процедуры аудиторской организации должны предусматривать, чтобы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, взяло на себя всю полноту ответственности за проведение проверки качества выполнения задания. При этом при аудите более крупных групп с более сложной структурой и деятельностью лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания по аудиту группы, может потребоваться обсудить значимые вопросы и значимые суждения с другими ключевыми членами рабочей группы, а не только с командой аудитора группы (например, с лицами, которые отвечают за выполнение аудиторских процедур в отношении финансовой информации компонента). В данных обстоятельствах лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, могут помогать ассистенты в соответствии с пунктом 20 части 2 ПВК.

В некоторых случаях лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может быть назначено для проведения аудита организации или подразделения, входящих в состав группы компаний, например, когда проведение такого аудита требуется законом, нормативным актом или по иным причинам. При таких обстоятельствах информационное взаимодействие между лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания по аудиту группы, и лицом, осуществляющим проверку качества аудита организации или подразделения, может оказать поддержку первому в выполнении его обязанностей в соответствии с пунктом 20(а) части 2 ПВК. Например, это может иметь место в случае, когда организация или подразделение были определены как компонент для целей аудита группы компаний и на уровне компонента были приняты значимые суждения, касающиеся аудита группы компаний.

При проведении проверки качества выполнения задания лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано:

а) прочитать и изучить информацию, предоставленную (получение понимания информации, предоставленной рабочей группой и аудиторской организацией в соответствии с пунктом 24(а) части 2 ПВК, может облегчить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, понимание ожидаемых в рамках задания значимых суждений. Такое понимание может также предоставить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, основание для обсуждения с рабочей группой значимых вопросов и значимых суждений, сформированных при планировании, выполнении задания и выпуске заключения по результатам задания. Например, выявленный аудиторской организацией недостаток может относиться к значимым суждениям, сформированным другими рабочими группами в отношении определенных оценочных значений для конкретной отрасли. В таком случае данная информация может быть уместной для значимых суждений, сформированных в рамках выполнения задания в отношении этих оценочных значений, а следовательно, может обеспечить лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, основание для обсуждений рабочей группой в соответствии с пунктом 24(б) части 2 ПВК:

- (i) рабочей группой - в отношении характера и обстоятельств задания и организации;
- (ii) аудиторской организацией - в отношении процесса мониторинга и устранения недостатков, в частности выявленных недостатков, которые могут относиться к областям, требующим формирования рабочей группой значимых суждений, либо влиять на эти области;

б) обсудить с руководителем задания и, если применимо, с другими членами рабочей группы значимые вопросы и значимые суждения, сформированные при планировании, выполнении задания и подготовке заключения по результатам задания.

При аудите финансовой отчетности, согласно требованиям МСА 220 (пересмотренного)<sup>3112</sup>, руководитель задания должен проверить аудиторскую документацию, относящуюся к значимым вопросам<sup>31 32</sup> и значимым суждениям, в том числе тем, которые связаны со сложными или спорными вопросами, выявленными в ходе выполнения задания, и сделанные выводы.

Для аудита финансовой отчетности МСА 220 (пересмотренный)<sup>33</sup> приводит примеры значимых суждений, которые могут быть выявлены руководителем задания и касаются общей стратегии аудита и плана аудита для начала и выполнения задания, а также общих выводов, сделанных рабочей группой.

Для заданий, кроме аудита финансовой отчетности, значимые суждения, сформированные рабочей группой, могут зависеть от характера и обстоятельств задания или организации.

Например, в случае выполнения задания, обеспечивающего уверенность, в соответствии с МСЗОУ 3000 (пересмотренным) при определении рабочей группой приемлемости для данного задания критериев, которые будут применены при подготовке информации о предмете задания, может применяться или даже требоваться значимое суждение.

При проведении проверки качества выполнения задания лицо, осуществляющее такую проверку, может узнать о других областях, в которых можно было бы ожидать применения значимых суждений рабочей группой, для которых может потребоваться дальнейшая информация о процедурах, выполненных такой группой, или об основании для представления сделанных выводов. В таких обстоятельствах обсуждения с лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, могут привести к тому, что рабочая группа придет к выводу о необходимости выполнения дополнительных процедур;

<sup>31</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 31

<sup>32</sup> МСА 230 «Аудиторская документация», пункт 8(с).

<sup>33</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт А92

с) Информация, полученная в соответствии с пунктами 24(a) и 24(b) части 2 ПВК, и выборочная проверка документации по заданию облегчают лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, выполнение оценки основания, в соответствии с которым рабочая группа сформировала значимые суждения. К другим аспектам, которые могут быть значимыми при проведении оценки лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, относятся, например:

- i. сохранение бдительности в том, что касается изменений в характере и обстоятельствах задания или организации, которые могут привести к изменениям в значимых суждениях, сформированных рабочей группой;
- ii. применение беспристрастного подхода к оценке ответов, полученных от рабочей группы;
- iii. расследование несоответствий, выявленных при проверке документации по заданию, или противоречивых ответов, полученных от рабочей группы на вопросы, относящиеся к сформированным значимым суждениям.
- iv. каково основание для формирования данных значимых суждений, включая, если применимо к конкретному виду задания, проявление профессионального скептицизма рабочей группой;
- v. подтверждает ли документация по заданию сделанные выводы;
- vi. являются ли сделанные выводы надлежащими;

Политика и процедуры аудиторской организации могут определять, какая документация по заданию должна быть проверена лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. Кроме того, такая политика и процедуры могут указывать на то, что лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, применяет профессиональное суждение при выборе подлежащей проверке дополнительной документации по заданию, которая относится к значимым суждениям, сформированным рабочей группой.

Проведение обсуждений, касающихся значимых суждений, с руководителем задания и (в применимых случаях) с другими членами рабочей группы, а также рабочая документация рабочей группы могут облегчить оценку лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, проявления профессионального скептицизма (когда это применимо к заданию) рабочей группой в отношении к данным значимым суждениям.

Для аудита финансовой отчетности МСА 220 (пересмотренный)<sup>34</sup> приводит примеры факторов, которые сдерживают проявление профессионального скептицизма на уровне задания, примеры неосознанного предвзятого отношения аудитора, которое может помешать проявлению профессионального скептицизма, и возможные действия, которые может предпринять рабочая группа для сокращения сдерживающих проявление профессионального скептицизма факторов на уровне задания.

Для аудита финансовой отчетности требования и соответствующее руководство по применению в МСА 315 (пересмотренном, 2019 г.)<sup>35</sup>, МСА 540 (пересмотренном)<sup>36</sup> и других МСА также приводят примеры областей аудита, в которых аудитор проявляет профессиональный скептицизм, или примеры того, как надлежащая документация может способствовать подтверждению доказательств в отношении проявления аудитором профессионального скептицизма. Данные рекомендации также помогают лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить проявление профессионального скептицизма рабочей группой;

d) для аудита финансовой отчетности оценить основание для вывода руководителя задания о том, что соответствующие этические требования, относящиеся к независимости, были соблюдены (согласно МСА 220 (пересмотренному)<sup>37</sup>, прежде чем поставить дату на аудиторском заключении, руководитель задания обязан принять на себя ответственность за определение того, были ли соблюдены все соответствующие этические требования, в том числе требования независимости);

e) оценить, были ли проведены надлежащие консультации по сложным или спорным вопросам либо консультации по вопросам, связанным с разногласиями во мнениях, и оценить выводы, вытекающие из этих консультаций (в МСК 1<sup>38</sup> рассматриваются консультации по сложным или спорным вопросам либо вопросам, вызвавшим расхождения во мнениях среди членов рабочей группы, между этой группой и лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, или между лицами, действующими в рамках системы управления качеством в аудиторской организации);

f) для аудита финансовой отчетности оценить основание для определения руководителем задания того факта, что его участие было достаточным и надлежащим на протяжении всего задания, с тем чтобы у руководителя задания было основание установить, что сформированные значимые суждения и выводы являются надлежащими с учетом характера и обстоятельств задания (в соответствии с МСА 220 (пересмотренным)<sup>39</sup> руководитель задания обязан до даты аудиторского заключения установить, что участие руководителя задания было достаточным и надлежащим на протяжении всего аудиторского задания, для

<sup>34</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункты А34-А36.

<sup>35</sup> МСА 315 (пересмотренный, 2019 г.) «Выявление и оценка рисков существенного искажения», пункт А238.

<sup>36</sup> МСА 540 (пересмотренный) «Аудит оценочных значений и соответствующего раскрытия информации», пункт А11.

<sup>37</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 21.

<sup>38</sup> МСК 1, пункты 31(d), 31(e) и А79-А82.

<sup>39</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт 40(a).

того чтобы у руководителя задания было основание установить, что примененные значимые суждения и сделанные выводы являются надлежащими с учетом характера и обстоятельств задания. МСА 220 (пересмотренный)<sup>40</sup> также указывает, что участие руководителя задания может быть документально оформлено разными способами. Проведение обсуждений с рабочей группой и проверка документации по такому заданию могут помочь лицу, осуществляющему проверку качества выполнения задания, оценить основание для установления руководителем задания того факта, что участие руководителя задания было достаточным и надлежащим);

g) проверить:

i. по аудиту финансовой отчетности - финансовую отчетность и аудиторское заключение по этой финансовой отчетности, включая, если применимо, описание ключевых вопросов аудита (при аудите финансовой отчетности проверка лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, финансовой отчетности и аудиторского заключения по ней может включать рассмотрение вопроса о том, соответствует ли представление и раскрытие вопросов, связанных с формированием значимых суждений рабочей группой, пониманию этих вопросов лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на основе выборочной проверки документации по заданию и проведения обсуждений с рабочей группой. При проведении проверки финансовой отчетности лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, может узнать и о других областях, в которых можно было бы ожидать применения рабочей группой значимых суждений, для которых может потребоваться дополнительная информация о процедурах, выполненных рабочей группой, либо сделанных выводах. Рекомендации, содержащиеся в этом пункте, также применимы к заданиям по обзорной проверке и соответствующему заключению по результатам задания.);

ii. по заданиям по обзорной проверке - финансовую отчетность или финансовую информацию и заключение по результатам обзорной проверки данной финансовой отчетности или финансовой информации (пункт i) или

iii. по прочим заданиям, обеспечивающим уверенность, и заданиям по оказанию сопутствующих услуг - заключение или отчет по результатам задания и, если применимо, информацию об оцениваемом предмете задания (По прочим заданиям, обеспечивающим уверенность, и заданиям по оказанию сопутствующих услуг проверка лицом, осуществляющим проверку качества задания, заключения по результатам задания и (в применимых случаях) информации о предмете задания может включать рассмотрение вопросов, схожих с теми, которые описаны в настоящем пункте (например, соответствуют ли представление и раскрытие вопросов, связанных с формированием значимых суждений рабочей группой, пониманию этих вопросов лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания, на основе процедур, выполненных в связи с проведением проверки).

25. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано уведомить руководителя задания в том случае, если у лица, осуществляющего проверку качества задания, имеется обеспокоенность в отношении того, что значимые суждения, сформированные рабочей группой, или сделанные в их отношении выводы не являются надлежащими. Если данная обеспокоенность не устранена удовлетворительным образом для лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, данное лицо должно уведомить надлежащее лицо (надлежащих лиц) в аудиторской организации о том, что проверка качества выполнения задания не может быть завершена.

Политика или процедуры аудиторской организации могут определять лицо (лиц) в аудиторской организации, которые должны быть уведомлены в том случае, если у лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, имеются неурегулированные вопросы, вызывающие у него обеспокоенность относительно того, что значимые суждения, сформированные рабочей группой, и сделанные по ним выводы не являются надлежащими. К такому лицу (таким лицам) может относиться лицо, на которое возложена ответственность за назначение лиц, осуществляющих проверку качества выполнения задания. В отношении таких неурегулированных вопросов, вызывающих обеспокоенность, политика и процедуры аудиторской организации также могут требовать проведения консультации внутри аудиторской организации или вне ее (например, с профессиональной организацией или регулирующим органом).

### ***Завершение проверки качества выполнения задания***

26. Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано установить, были ли выполнены требования настоящего стандарта в отношении проведения проверки качества выполнения задания и была ли завершена данная проверка. Если это будет установлено, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано уведомить руководителя задания о том, что проверка качества выполнения задания завершена.

Документация

27. «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, в соответствии с которыми лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, обязано взять на себя ответственность за документирование проверки качества

<sup>40</sup> МСА 220 (пересмотренный), пункт A118.

выполнения задания.

В пунктах 57-60 МСК 1 рассматриваются вопросы документального оформления аудиторской организацией системы управления качеством. Следовательно, на проверку качества выполнения задания в соответствии с МСК 2 распространяются требования к документированию, содержащиеся в МСК 1.

28. «Оценка – Аудит» устанавливает политику или процедуры, предусматривающие документальное оформление проверки качества выполнения задания в соответствии с пунктом 29 части 2 ПВК, а также включение данной документации в документацию по заданию.

29. Форма, содержание и объем документирования проверки качества выполнения задания может зависеть от таких факторов, как:

- характер и уровень сложности задания;
- характер организации;
- характер и уровень сложности вопросов, в отношении которых проводится проверка качества выполнения задания;
- объем проверенной документации по заданию.

Выполнение и уведомление о завершении проверки качества задания могут быть документально оформлены несколькими способами. Например, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может задокументировать проверку документации по заданию в электронном виде в ИТ-приложении, используемом для выполнения задания. В качестве альтернативы лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, может задокументировать проверку посредством подготовки меморандума. Процедуры, выполняемые лицом, осуществляющим проверку качества задания, тоже могут быть задокументированы разными способами, например в протоколе обсуждений, проводимых рабочей группой в присутствии лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания.

В пункте 23(b) части 2 ПВК содержится требование, согласно которому политика и процедуры аудиторской организации должны запрещать руководителю задания датировать заключение по результатам задания до тех пор, пока не будет завершена проверка качества выполнения задания, что подразумевает разрешение вопросов, поднятых лицом, осуществляющим проверку качества выполнения задания. При условии соблюдения всех требований к проведению проверки качества выполнения задания документальное оформление проверки может быть окончательно завершено после даты заключения по результатам задания, но до даты формирования окончательной версии файла по заданию. Однако в политике и процедурах аудиторской организации может быть закреплено, что документальное оформление проверки качества выполнения задания должно быть окончательно завершено не позднее даты заключения по результатам задания.

Лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, должно установить, что документация по проверке качества выполнения задания является достаточной для того, чтобы опытный практикующий специалист, который ранее не был связан с выполнением задания, смог понять характер, сроки и объем процедур, проведенных лицом, осуществляющим проверку качества задания, и (в применимых случаях) его помощниками, а также понять выводы, сделанные по результатам проверки. Кроме того, лицо, осуществляющее проверку качества выполнения задания, должно установить, что документация по проверке качества выполнения задания включает:

- a. имена лица, осуществляющего проверку качества выполнения задания, и его помощников;
- b. указание на проверенную документацию по заданию;
- c. основу для вывода о соблюдении требований в соответствии с пунктом 26 части 2 ПВК лицом, осуществляющим проверку качества задания;
- d. уведомления, требуемые в соответствии с пунктами 25 и 26 части 2 ПВК;
- e. дату завершения проверки качества выполнения задания.

<p><b>Примеры понимания аудиторской организацией условий, событий, обстоятельств, действий или бездействия, которые могут оказать негативное влияние на достижение целей области обеспечения качества</b></p>	<p><b>Примеры потенциальных рисков, связанных с качеством</b></p>
<p>Стратегические и операционные решения и действия, бизнес- процессы и бизнес-модель аудиторской организации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• существует чрезмерная зависимость общих финансовых целей аудиторской организации от объема предоставляемых аудиторской организацией услуг, которые не подпадают под действие МСК 1.</li> </ul>	<p>В рамках управления и высшего руководства это может приводить к определенным рискам, связанным с качеством, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ресурсы распределяются и выделяются в приоритетном порядке на оказание услуг, которые не подпадают под действие МСК 2, что может негативно влиять на качество выполнения заданий, на которые распространяется действие МСК 1;</li> <li>• в рамках принятия решений в отношении финансовых и операционных приоритетов важность обеспечения качества не учитывается в полной мере или надлежащим образом при выполнении заданий, на которые распространяется действие МСК 1.</li> </ul>
<p>Характеристики и управленческий стиль высшего руководства:</p> <p>аудиторская организация является связанным с качеством, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• малой аудиторской организацией с небольшим количеством руководителей задания с совмещенными полномочиями;</li> </ul>	<p>В рамках управления и высшего руководства это может приводить к определенным рискам, связанным с качеством, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• отсутствует четкое определение и распределение ответственности и обязанности высшего руководства отчитываться о качестве;</li> <li>• не подвергаются сомнению действия и поведение высшего руководства, не создающие условий для обеспечения качества.</li> </ul>
<p>Уровень сложности и операционные характеристики аудиторской организации: например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• недавнее слияние аудиторской организации с другой аудиторской организацией.</li> </ul>	<p>В отношении ресурсов это может приводить к определенным рискам, связанным с качеством: например:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• технологические ресурсы двух объединенных аудиторских организаций могут быть несовместимы;</li> <li>• рабочие группы могут использовать Оценкуальные ресурсы, которые были созданы аудиторской организацией до слияния и которые могут не соответствовать новой методологии, используемой в новой аудиторской организации после слияния.</li> </ul>

Форма  
Отчет  
о системе управления качеством

### Введение

В данном отчете рассматривается система управления качеством ООО «Оценка – Аудит». Отчет состоит из трех основных разделов: обзор системы управления качеством, анализ системы управления качеством и выводы и рекомендации.

### Раздел 1: Обзор системы управления качеством

Система управления качеством в ООО «Оценка – Аудит» включает следующие элементы: политика управления качеством, процессы управления качеством, документация системы управления качеством и обучение и повышение квалификации сотрудников. Политика управления качеством определяет основные принципы и цели в области качества, включая независимость, профессиональную компетентность, конфиденциальность и ответственность. Процессы управления качеством включают планирование, обеспечение и контроль качества аудиторских услуг, а также мониторинг удовлетворенности клиентов. Документация системы управления качеством включает стандарты аудита, процедуры, инструкции и регламенты, описывающие все аспекты работы компании. Обучение и повышение квалификации направлено на развитие профессиональных навыков и компетенций персонала в области аудита.

### Раздел 2: Анализ системы управления качеством

Анализ проводится на основе таких критериев, как эффективность процессов управления качеством, соответствие стандартам и требованиям и вовлеченность персонала. Эффективность процессов управления качеством оценивается по уровню удовлетворенности клиентов, количеству выявленных нарушений, времени выполнения заказов и другим показателям. Соответствие стандартам и требованиям проверяется на соответствие международным стандартам аудита, а также внутренним стандартам компании.

Вовлеченность персонала оценивается на основе уровня удовлетворенности работой, мотивации и участия в процессах управления качеством.

### Раздел 3: Выводы и рекомендации

По результатам проведенного анализа предлагаются следующие рекомендации для совершенствования системы управления качеством аудиторской компании:

1. Совершенствование процессов управления качеством путем внедрения современных методов и инструментов.
2. Развитие корпоративной культуры и мотивации персонала посредством внедрения системы нематериальной мотивации, развития командного духа и создания условий для профессионального роста сотрудников.
3. Постоянное обучение и повышение квалификации сотрудников, в том числе проведение тренингов, семинаров и курсов по повышению профессиональной компетентности и развитию навыков аудита.

### Заключение

Система управления качеством является ключевым элементом в работе ООО «Оценка – Аудит» и обеспечивает ее конкурентоспособность на рынке аудиторских услуг. Регулярный анализ и совершенствование этой системы способствуют устойчивому развитию организации и повышению ее эффективности.

Директор  
ООО «Оценка – Аудит»

Валяева Е.Г.

